

# Vivienda

Infonavit



**ENVI 2020: El papel  
del Inegi desde el diseño  
hasta su implementación**

Édgar Vielma y Octavio Heredia

**Encuesta Nacional  
de Vivienda 2020:  
Hallazgos, avances  
y pendientes**

**Medición del avance  
en el acceso a una  
vivienda adecuada**

Edna Vega Rangel

**Vivienda deshabitada:  
la deuda pendiente**

Marina Eréndida Contreras

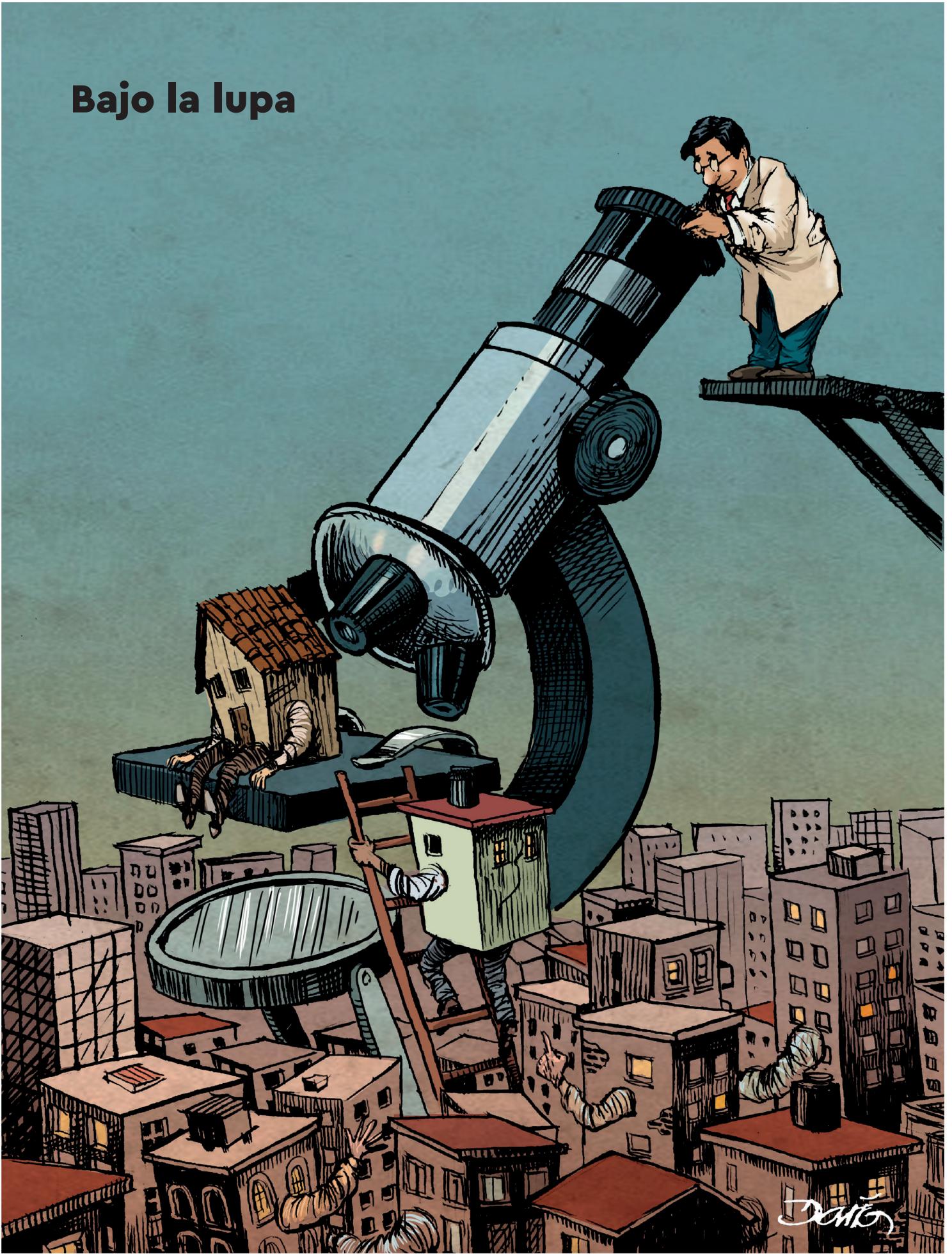
**Evaluación de la vivienda  
en la CDMX**

Lenia Batres Guadarrama



Revista de publicación periódica. Año 5. No. 2

**Bajo la lupa**



# ÍNDICE



<b>Bajo la lupa</b> Por Darío Castillejos	1	<b>Una propuesta para considerar los procesos autogestionarios de producción de vivienda en entornos rurales y su potencial para enfrentar la crisis climática</b> Por Elis Martínez Hernández e Isadora Hastings García	98
<b>Territorium</b>			
<b>La casa en que se vive</b> Por Vicente Leñero	10	<b>Condiciones de habitabilidad de la vivienda durante la pandemia por la COVID-19</b> Por Fabricio Espinosa Ortiz y Karol Yáñez Soria	106
<b>Encuesta Nacional de Vivienda 2020</b> Infografía	18	<b>Consideraciones para la medición del hacinamiento en México: un análisis utilizando la ENVI 2020</b> Por Claudio Daniel Ernesto Pacheco Castro	112
<b>Domus</b>			
<b>La experiencia del Inegi en la realización de la Encuesta Nacional de Vivienda 2020</b> Por Édgar Vielma Orozco y Octavio Heredia Hernández	26	<b>El financiamiento y la tenencia de vivienda en México</b> Por Reyna Berenice Sánchez Hernández y Jorge Omar Moreno Treviño	120
<b>Hacia otra mirada para la medición del avance en materia del acceso a una vivienda adecuada</b> Por Edna Elena Vega Rangel	38	<b>Del déficit a la evaluación de la vivienda adecuada en la CDMX</b> Por Lenia Batres Guadarrama	126
<b>Información, precariedad y vivienda digna</b> Por Saúl Arellano Almanza	46	<b>Vivienda y áreas verdes: un ejercicio de valoración en Pachuca de Soto, Hidalgo</b> Por Jesús Enciso González	134
<b>Encuesta Nacional de Vivienda 2020: el riesgo de observar cantidades excluidas de cualidades</b> Por María Elena Torres Pérez	52	<b>Vivienda deshabitada: la deuda pendiente</b> Por Marina Erendida Contreras Saldaña	142
<b>Constructio</b>			
<b>Desigualdad y entorno urbano: de la construcción de vivienda a la construcción de ciudad</b> Por Gorka Zubicaray Díaz y Pablo Lazo Elizondo	64	<b>El impacto de la vivienda abandonada en los municipios Juárez, García y Zuazua, en Nuevo León</b> Por Rena Porsen Overgaard, Alejandra de Jesús Palacios Márquez y Joaquín Roberto García Viera	148
<b>El derecho a la movilidad: puente entre la vivienda y la ciudad</b> Por Carla Luisa Escoffié Duarte	70	<b>La satisfacción con la distancia-tiempo entre centros escolares y las viviendas en México</b> Por Máximo Ernesto Jaramillo Molina	160
<b>Análisis del derecho humano a la vivienda de personas con discapacidad en los resultados de la ENVI 2020</b> Por Analaura Medina Conde y Uziel Flores Ilhuicatzi	76	<b>Autoproducción y autoconstrucción: el reconocimiento de la otra producción habitacional en los resultados de la ENVI 2020</b> Por Georgina Sandoval	166
<b>Derecho a la cultura, vivienda y espacio público</b> Por Francisco Javier Dorantes Díaz	84	<b>Vivienda y urbanización informal en México: consideraciones en torno a la validez de la ENVI 2020</b> Por Ariel García Núñez	172
<b>Ellas y el alquiler</b> Por Rosalba González Loyde	88	<b>IN MEMORIAM</b>	180
<b>El rol de las familias y la asistencia técnica como pieza clave para mejorar el parque habitacional existente: el verdadero reto de la vivienda adecuada</b> Por Elena Tamés Cornish	92		

## CARTA EDITORIAL

# Más y mejores datos para tomar decisiones

En materia pública, los censos y las encuestas son herramientas valiosas para la obtención de datos debido a su escala (que puede ir desde lo local hasta lo nacional), la transparencia y el rigor técnico con que se elaboran, así como por la periodicidad con la que se realizan.

Tal es el caso de la Encuesta Nacional de Vivienda (ENVI), que brinda información amplia y actualizada sobre la situación de la vivienda en el país.

En el 2020, gracias a la colaboración entre el Instituto Nacional de Geografía y Estadística (Inegi), la Sociedad Hipotecaria Federal y el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit), la encuesta fue robustecida para ampliar y profundizar la información de temáticas habitacionales, incluyendo nuevos tópicos, como la satisfacción de las y los habitantes respecto de su vivienda o el impacto económico de la pandemia por la COVID-19 en temas como pagos de la vivienda o requerimientos de espacios y adaptaciones a raíz del confinamiento sanitario.

A pesar de los retos que impuso la pandemia –principalmente el confinamiento de la población y la puesta en espera de muchos procesos y procedimientos cotidianos–, la recolección de datos fue llevada a cabo con éxito a finales de 2020, aplicando todas las medidas de cuidado y precaución que se requirieron para resguardar la seguridad tanto de las y los encuestadores del Inegi como de las y los entrevistados, lo que permitió procesar los datos durante 2021 y publicar los resultados en agosto de este año.

En esta versión de la ENVI se realizaron encuestas a 64 000 hogares, con un amplio número de preguntas, lo que permitió contar con un nivel de representatividad por entidad federativa que aporta más riqueza a la encuesta y permite documentar las diferencias en materia de vivienda que existen en nuestro país por estado y también por tamaño de localidad.

La información en torno a la percepción de las y los usuarios respecto de su vivienda y las necesidades que presenta aportó datos valiosos que ayudarán a establecer prioridades de atención. Por ejemplo, en la ENVI 2020 se da cuenta de la precariedad del parque habitacional del que México adolece, pues 14 millones de viviendas propias requieren alguna acción de remodelación y 13.9 millones de ampliación.

Por otra parte, proporciona mucha información sobre la autoproducción, que a pesar de ser una de las soluciones de vivienda a la que más ha recurrido la población del país, la política pública orientada hacia este fin todavía es incipiente.

La ENVI 2020 ofrece un conjunto amplio de información de gran utilidad para el público en general y especializado, los organismos públicos y los participantes del sector. Y, como todo lo que publica el Inegi, es un bien público y está dispuesta para toda la población para ser descargable, utilizable, explotable y analizable.

Estos datos son de enorme utilidad para el análisis de política pública y la toma de decisiones, pues otorga claridad sobre el estado del arte y, en ese sentido, permite orientar los esfuerzos con el objetivo de combatir el rezago habitacional y ubicar dónde y en qué es más necesario intervenir, para que todas y todos los habitantes de México puedan ejercer su derecho a una vivienda adecuada.

Los textos que incluye este número de la *Revista Vivienda Infonavit* son parte de los primeros ejercicios de explotación de los datos arrojados por la encuesta para contribuir a la discusión y al análisis de los temas relevantes del sector, así como para analizar el potencial de esta encuesta como herramienta para la toma de decisiones en materia de política pública. ■

Carlos Martínez Velázquez  
Director General del Infonavit

# DIRECTORIO

Carlos Martínez Velázquez  
Dirección General

Carlos Javier Gutiérrez Ruiz  
Dirección Sectorial Empresarial

Mario Macías Robles  
Dirección Sectorial de los Trabajadores

Rafael Riva Palacio Pontones  
Comité Ejecutivo Nacional

Rogerio Castro Vázquez  
Secretaría General y Jurídica

Óscar Vela Treviño  
Subdirección General de Planeación Financiera  
y Fiscalización

Rodrigo Gutiérrez Porter Villegas  
Subdirección General de Crédito

Alicia Barrientos Pantoja  
Subdirección General de Gestión de Cartera

Luis César Priego Valdez  
Subdirección General de Administración  
y Recursos Humanos

Salvador Raúl González Reyna  
Subdirección General de Tecnologías de la Información

José Agapito Domínguez Lacroix  
Subdirección General de Operaciones

Gustavo Rivera Loret de Mola  
Subdirección General de Comunicación

Laura Alicia Méndez Rodríguez  
Contraloría General

José Francisco Baños Gamboa  
Coordinación General de Riesgos

Manuel Alberto Victoria González  
Coordinación General de Inversiones

Dirección Editorial Revista Vivienda Infonavit  
Mónica Adriana Ledón Ruiz

Diseño Editorial  
La Aldea

**Vivienda** Infonavit Año 5, número 2, diciembre 2021, es una publicación editada por el Instituto del Fondo Nacional de la Vivienda para los Trabajadores (Infonavit), Barranca del Muerto No. 280, col. Guadalupe Inn, Alcaldía Álvaro Obregón, Ciudad de México, C.P. 01029, Teléfono 5553226688, editora responsable Mónica Adriana Ledón Ruiz. **Vivienda** Infonavit es una Marca Registrada otorgada por el Instituto Mexicano de la Propiedad Industrial Registro I739678, Reserva de Derechos al Uso Exclusivo Número 04-2018-012409540600-102, otorgado por el Instituto Nacional del Derecho de Autor, ISSN 2594-0767, Certificado de Licitud de Título y Contenido Número I7162. Este número se terminó de editar en diciembre de 2021.

## COLABORAN EN ESTA EDICIÓN

### ► SAÚL ARELLANO ALMANZA

Licenciado en Ciencias de la Comunicación y licenciado en Filosofía; es maestro en Sociología, en Teoría Crítica y en Estudios Avanzados en Literatura Iberoamericana; es doctor en Economía, Pobreza y Desarrollo Social. Actualmente es investigador de tiempo completo del PUED-UNAM y profesor de asignatura de las Facultades de Derecho, Ciencias Políticas y Economía, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). En medios de comunicación es director editorial del portal México Social y articulista semanal en el periódico *La Crónica de Hoy*. Es autor de cinco libros y autor de ocho capítulos en diferentes textos. Es miembro correspondiente del Seminario de Cultura Mexicana; y en 2019 y 2020 recibió, de forma consecutiva, el Reconocimiento Inegi al buen uso de la información estadística.

### ► FRANCISCO JAVIER DORANTES DÍAZ

Cursó la Licenciatura en Derecho en la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM). Tiene estudios de Especialidad y Maestría en Derecho Constitucional y Administrativo y es doctor en Derecho por la UNAM, con mención honorífica. En la administración pública ha sido director de Asuntos Jurídicos y Proyectos Legislativos del Consejo Nacional para la Cultura y las Artes. Fue director de Procedimientos y Sanciones de la Procuraduría Federal del Consumidor; coordinador de Asesores del Instituto Nacional de Antropología e Historia; director de Análisis de la Comisión Nacional de Derechos Humanos; y coordinador de asesores del procurador Ambiental y del Ordenamiento Territorial del Distrito Federal. Actualmente es director general de Legislación, Consulta y Pago de Predios en la Unidad de Asuntos Jurídicos de la Secretaría de Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano (Sedatu). Fue asesor, en dicha materia, de la Organización de Estados Americanos. En su experiencia docente ha trabajado como profesor titular de licenciatura en el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), la UAM, la Universidad Intercontinental y la UNAM. En cuanto a cursos de posgrado ha sido profesor en la UNAM, en el Instituto Nacional de Administración Pública y en la Universidad Anáhuac del Sur. Ha impartido cursos y conferencias en diversas instituciones y universidades del país. Ha dado conferencias en instituciones internacionales como la ONU y la Unesco. Autor de diversos artículos jurídicos publicados en revistas especializadas y libros individuales y colectivos. Es miembro de la Barra Mexicana, Colegio de Abogados, de la Liga Mundial de Abogados Ambientalistas, de la Asociación Mexicana de Retórica y de la Asociación Iberoamericana de Retórica.

### ► LENIA BATRES GUADARRAMA

Licenciada y maestra en Derecho, maestra y candidata a doctora en Estudios de la Ciudad. Actualmente es consejera adjunta en Legislación y Estudios Normativos. En la Cámara de Diputados del Congreso de la Unión fue diputada federal (1997-2000), secretaria técnica de la Comisión del Distrito Federal (2006-2009) y asesora de la Comisión de Vivienda (2012-2015). En el gobierno de la Ciudad de México, directora general Jurídica y de Gobierno de la delegación Cuauhtémoc (2000-2002), asesora del jefe de gobierno (2002-2004), directora general de Regulación al Transporte de la Secretaría de Transportes y Vialidad (2004-2006), asesora de la jefa delegacional de Tlalpan (2015-2018), directora general de Gestión, Vinculación y Asuntos Jurídico-Normativos de la Autoridad del Espacio Público (2018) y asesora de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda (2018-2021). Profesora de diversas asignaturas en las licenciaturas en Derecho y en Ciencia Política y Administración Urbana (2010-2015). Ha presentado ponencias relacionadas con política urbana, vivienda y gobiernos locales en eventos académicos y ha participado en seis libros.

### ► MARINA ERÉNDIDA CONTRERAS SALDAÑA

Socióloga por la Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ), maestra y doctora en Urbanismo por la UNAM. Actualmente es docente en la UACJ, investigadora y consultora independiente. Ha colaborado en proyectos sobre el valor del suelo, las viviendas deshabitadas en México, la movilidad periférica, la habitabilidad y la

COVID-19, entre otros. Destaca su desempeño como asesora en metodologías de investigación para el diseño de estrategias de intervención urbana y social. Desde 2016 se ha desarrollado como fotógrafa documental autodidacta, siendo ganadora de diversos concursos de fotografía urbana.

### ► ARIEL GARCÍA NÚÑEZ

Licenciado en Arquitectura, maestro en Procesos y Expresión Gráfica para la Proyectación Arquitectónica Urbana y doctor en Ciudad, Territorio y Sustentabilidad por el Centro Universitario de Arte, Arquitectura y Diseño (CUAAD) de la Universidad de Guadalajara (UdeG). Actualmente es

profesor investigador del CUAAD y en el Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades, ambos adscritos a la UdeG. Se ha desempeñado como consultor y asesor técnico en el diseño, planeación y evaluación de varios instrumentos técnicos y de política pública vinculados a la vivienda y al desarrollo urbano. Ha escrito múltiples artículos y capítulos de libros en los mismos temas. Laboró en la dirección general de Patrimonio del estado de Jalisco y pertenece al Laboratorio Nacional de Vivienda y Comunidades Sustentables del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt).

### ► JESÚS ENCISO GONZÁLEZ

Doctor en Urbanismo por la UNAM. Realizó la Especialidad en Antropología Urbana en la UAM. Es profesor investigador del área de Historia y Antropología en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH), forma parte de la Comisión Editorial de esta universidad y es líder del cuerpo académico de Estudios Sociales y Culturales. Recibió las medallas al mérito académico en la UNAM y en la UAEH por su actividad docente y de investigación. Pertenece al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) con el nivel II, ha escrito más de 45 trabajos entre artículos científicos, capítulos de libros y libros de su autoría. Sus líneas de investigación son el patrimonio cultural y natural, los Pueblos Mágicos, las periferias urbanas y la salud en las ciudades. Ha impartido cursos y conferencias en diversas universidades en México, Cuba, Ecuador, Francia y España.

### ► CARLA LUISA ESCOFFIÉ DUARTE

Abogada por la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY) y maestra en Derechos Humanos y Democratización por la Universidad Externado de Colombia. Ha litigado casos de derechos humanos en colaboración con distintas organizaciones de derechos humanos, tanto ante el Poder Judicial de la Federación como ante el Sistema Interamericano de Derechos Humanos. Sus áreas principales de trabajo son derecho a la vivienda y no discriminación. Actualmente es directora del Centro de Derechos Humanos de la Facultad Libre de Derecho de Monterrey. Es columnista en *Animal Político* a través del seudónimo Kalycho Escoffié.

### ► FABRICIO ESPINOSA ORTIZ

Doctor en Geografía por la UNAM. Ha impartido cursos de licenciatura, maestría y doctorado en diferentes instituciones como la Universidad Michoacana de San Nicolás

de Hidalgo (UMSNH), la Universidad de Guanajuato y la Universidad Autónoma de Querétaro. Actualmente labora como catedrático Conacyt en el Centro de Investigación en Ciencias de Información Geoespacial, A. C. Sus líneas de investigación son vivienda, habitabilidad, movilidad urbana, calidad de vida, desigualdades urbanas, imaginarios urbanos y territorialidades. Recibió mención honorífica en el Premio Internacional de Tesis de Investigación sobre Vivienda y Desarrollo Sustentable 2014. Pertenece al SNI nivel I.

### ► UZIEL FLORES ILHUICATZI

Doctor en Contabilidad y Finanzas por la Universidad de Zaragoza, España; maestro en Administración y licenciado en Contaduría Pública por la Facultad de Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma de Tlaxcala (UAT). Profesor investigador de tiempo completo – Programa para el Desarrollo Profesional Docente, director de Incubadora Universitaria, actualmente profesor investigador de la Universidad de las Américas Puebla. Ha publicado libros, capítulos de libros y artículos con índices internacionales.

### ► ROSALBA GONZÁLEZ LOYDE

Estudiante de doctorado en Sociología en el área de Sociedad y Territorio, en la UAM Azcapotzalco; maestra en Desarrollo Urbano por la Pontificia Universidad Católica de Chile y licenciada en Comunicación con especialidad en Periodismo por la UNAM.

Se ha especializado en temas de participación ciudadana y vivienda, de este último con especial énfasis en la vivienda en alquiler en la Ciudad de México. Durante los últimos años trabajó como consultora en Desarrollo Urbano para la elaboración de Planes de Desarrollo Urbano en la Ciudad de México y en el Estado de México; formó parte del equipo para la elaboración de Programas Territoriales Operativos para el Programa de Mejoramiento Urbano del gobierno federal. Actualmente es docente en la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales de la UNAM, del Tecnológico de Monterrey y columnista de la revista de arquitectura *Arquine*.

### ► ISADORA HASTINGS GARCÍA

Maestra en Arquitectura por la UNAM y la Universidad Politécnica de Madrid. Desde 2010 es socia fundadora y directora de la organización Cooperación Comunitaria México, A. C., que promueve y desarrolla proyectos encauzados a la disminución de la vulnerabilidad y mejoramiento de la habitabilidad de comunidades indígenas en

México. Desde 2003 ha participado en el Programa de Desarrollo Urbano de Milpa Alta, México, en el "Estudio de evaluación del impacto de las políticas de vivienda en la producción habitacional" durante el período 1990-2005. Desde 2020 es académica de número de la Academia Nacional de Arquitectura.

### ► OCTAVIO HEREDIA HERNÁNDEZ

Es licenciado en Matemáticas Aplicadas por la Universidad Autónoma de Aguascalientes (UAA), con estudios de Maestría en Análisis Estadístico en el Centro de Investigación en Matemáticas. Durante su trayectoria profesional en el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (Inegi), de más de 13 años, se ha desempeñado como director de Diseño y Marcos Estadísticos, director de Mejora de la Gestión, director de Encuestas Nacionales de Gobierno, director de Implementación y Procesamiento de Encuestas Nacionales de Gobierno, así como subdirector de Encuestas Nacionales de Gobierno. En el ámbito académico ha sido docente del Departamento de Estadística en la UAA y otras instituciones, en las materias de Modelación matemática e investigación de operaciones y Estadística. Actualmente ocupa el cargo de director general adjunto de Encuestas.

### ► MÁXIMO ERNESTO JARAMILLO MOLINA

Doctor en Sociología por El Colegio de México (Colmex), economista por la UdeG, y maestro en Ciencias Sociales por la misma universidad. Profesor investigador en la UdeG. Atlantic Fellow del Instituto Internacional de Desigualdades de la London School of Economics. Es cofundador del Instituto de Estudios sobre Desigualdad (Indesig), y del proyecto de divulgación "Gatitos contra la Desigualdad". Ha trabajado en Oxfam, Fundar y diferentes áreas gubernamentales, como el EVALÚA CDMX y el Instituto de Información Estadística y Geográfica en Jalisco. Ha realizado consultorías para la Unicef, el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe, el Banco Mundial y la Organización Internacional del Trabajo. Es profesor de asignatura en el Colmex y anteriormente impartió clases en la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM), entre otras. Interesado en investigaciones sobre percepciones de desigualdad, pobreza y justicia fiscal, su medición y análisis, así como política social y tributaria comparada.

# CONSEJO EDITORIAL

## ► PABLO LAZO ELIZONDO

Arquitecto por la Universidad Iberoamericana (UIA) y maestro en Arquitectura y Urbanismo por la Architectural Association School of Architecture. Actualmente es el director de Desarrollo Urbano y Accesibilidad para el Instituto de Recursos Mundiales México (WRI México), en donde desarrolla investigaciones sobre planificación urbana, infraestructura verde, vivienda y ecologías metropolitanas. Previamente se desempeñó como consultor de Corporación Financiera Internacional para el programa de ciudades en América Latina. Por más de 18 años fue director asociado para la firma de consultoría, ingeniería y diseño Ove Arup and Partners en diferentes países, durante lo cual desarrolló el sector de urbanismo integrado y dirigió y coordinó proyectos de planificación urbana, resiliencia en ciudades, movilidad, regeneración, vivienda y planificación para el desarrollo. Dentro de Arup, coordinó la asesoría del programa de la Fundación Rockefeller -100 Resilient Cities para distintas ciudades en América Latina entre 2012 y 2018. Ha sido profesor invitado en la University College London (UCL), la Universidad East London, la Facultad de Arquitectura – Universidad de la República (Uruguay), la Universidad Iberoamericana y el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM), entre otras instituciones.

## ► ELIS MARTÍNEZ HERNÁNDEZ

Licenciada en Estudios Latinoamericanos por la UNAM, maestra en Proyectos Socioambientales por la Universidad del Medio Ambiente. A través de su formación teórica y práctica se ha especializado en temáticas relacionadas con el modelo del desarrollo y los efectos que conlleva, especialmente en entornos rurales. Temas que ha investigado, además de participar en diversos foros de debate y reflexión, como el Seminario de América Latina. Desde 2014 colabora en Cooperación Comunitaria, A.C., donde actualmente es responsable de Desarrollo Institucional, coordinando también al equipo operativo y acciones de vinculación con otras organizaciones y grupos.

## ► ANALAURA MEDINA CONDE

Posdoctora Conacyt en Derecho de la Empresa en la Universidad de Zaragoza, España; doctora en Derecho en Argumentación Jurídica con mención honorífica y maestra en Derecho Fiscal por el Centro de Estudios Jurídico Políticos de la UAT. Es miembro del SNI nivel I. Fue directora de Investigación del Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades de la Universi-

dad Tecnológica de la Mixteca, catedrática del Posgrado en Argumentación Jurídica, Derechos Humanos y Derecho Fiscal en la UNAM, de la Universidad de las Américas Puebla, de la Universidad Anáhuac, investigadora de la Universidad La Salle, México, y actualmente docente investigadora de la UAT. Ha publicado libros, capítulos de libros, artículos con índices internacionales y ha sido citada en iniciativas de ley.

## ► JORGE OMAR MORENO TREVINO

Doctor y maestro en Economía por la Universidad de Chicago, maestro en Economía por el Colmex y licenciado en Economía por la Universidad Autónoma de Nuevo León (UANL). Ha recibido múltiples reconocimientos a nivel nacional e internacional por sus investigaciones y trayectoria profesional, destacando el premio Wayne C. Booth de la Universidad de Chicago a la Excelencia en Enseñanza. Ha ejercido como subdirector de Investigación en la Dirección General de Asuntos Hacendarios Internacionales en la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, economista en el sector de Desarrollo Humano en el Banco Mundial, investigador invitado en la Dirección General de Análisis del Sistema Financiero del Banco de México, profesor adjunto en el Colmex, profesor adjunto (Lecturer) en la Universidad de Chicago y profesor titular en la Escuela de Negocios del ITAM. Actualmente es profesor titular e investigador en la Facultad de Economía de la UANL. Sus áreas de investigación son microeconomía, capital humano y economía financiera.

## ► CLAUDIO DANIEL ERNESTO PACHECO CASTRO

Licenciado en Economía por la UNAM. Estudiante de maestría en el Centro de Investigación y Docencia Económicas y con estudios en Informática por la UNAM. Cursó el Diplomado en Vivienda y Sustentabilidad en el ITAM. Experiencia de más de seis años en estadística de vivienda. Actualmente se desempeña como coordinador de Prospectiva y Estadística en la Dirección General de Desarrollo Urbano, Suelo y Vivienda de la Sedatu.

## ► REYNA BERENICE SÁNCHEZ HERNÁNDEZ

Candidata a doctora en Ciencias Económicas por la UANL, maestra en Economía y Desarrollo Territorial por la Universidad de Cádiz, y licenciada en Comercio Internacional por la Universidad de Monterrey (UDEM). Cuenta con experiencia en el sector privado, sector público y organismos internacionales. Fue coordinadora de Asesores de la Sub-

secretaría de Minería y directora de Análisis e Información de la Dirección General de Desarrollo Minero de la Secretaría de Economía. Actualmente es profesora de la UDEM, del ITESM, así como de la UANL. Sus áreas de investigación son microeconomía aplicada y desarrollo económico.

## ► GEORGINA SANDOVAL

Arquitecta por la UNAM; maestra en Planeación Metropolitana (UAM-A) y doctora en Urbanismo por la UNAM. Profesora titular "C" de Ciencias y Artes para el Diseño (CyAD), UAM-A; perfil Programa de Mejoramiento del Profesorado (Promep); integrante del Comité de Estudios de Carrera; ha impartido docencia de Teoría e Historia de la Arquitectura y Talleres de Diseño en todos los niveles en CyAD. Es presidenta de la asociación civil Casa y Ciudad –fundada en 1984– y Premio Nacional de Vivienda 2004/2018 en la categoría de Producción Social de Vivienda. Actualmente, la asociación desarrolla 127 viviendas para la comunidad indígena Comcaac (seris), Sonora. Sus temas de investigación comprenden estudios urbanos, espacio público, vivienda popular y diseño y procesos participativos. Recibió la Mención a la Investigación para el Diseño en el proceso de Reconstrucción, por el ejercicio de San Mateo del Mar, Oaxaca –comunidad indígena Ikoot (UNAM-HIC) (2018). Expositora y articulista en eventos locales, nacionales e internacionales con publicaciones en los temas de vivienda, espacio público y ciudad.

## ► ELENA TAMÉS CORNISH

Maestra en Ciencias de la Arquitectura por la Universidad de California, Berkeley, y arquitecta por la UIA. Comenzó su carrera como asistente técnica de campo en colonias populares en el Fondo Social para la Vivienda. Trabajó en la UIA como docente y en la Oficina de Vivienda, donde participó en el proyecto de reforma a la Ley de Vivienda en el 2006. En 2011 ingresó al Centro de Apoyo Mejoremos, donde colaboró con el diseño de la metodología y herramientas para otorgar asistencia técnica en procesos de autoproducción, en la capacitación de asesores y supervisando más de 7000 proyectos personalizados. En ese período también realizó varios proyectos como consultora independiente sobre autoproducción para el Banco Mundial, BID-SHF, la Comisión Nacional de Vivienda (Conavi) y la Red de Productores Sociales de Vivienda. Actualmente es consultora líder para Hábitat para la Humanidad y la GIZ en un proyecto piloto para implementar medidas de eficiencia energética

en vivienda de autoproducción y dirige el área de Investigación y Desarrollo en 4B Materiales Construcción, empresa dedicada a ofrecer materiales de construcción sustentables y asequibles.

## ► MARÍA ELENA TORRES PÉREZ

Profesora investigadora de la Unidad de Posgrado e Investigación de la Facultad de Arquitectura de la UADY. Arquitecta y maestra en Arquitectura por la Facultad de Arquitectura de la misma universidad. Doctora en arquitectura con Mención Honorífica por la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo en el Programa Interinstitucional de Doctorado en Arquitectura (PIDA). Docente en la licenciatura y maestrías en Arquitectura y Diseño Urbano de la FAUADY. En la administración pública fue jefa de Departamento de Desarrollo Urbano y Vivienda en la Secretaría de Obras Públicas, Desarrollo Urbano y Vivienda de Gobierno del Estado y subdirectora de Patrimonio Cultural Edificado de la Dirección de Desarrollo Urbano del Ayuntamiento del Municipio de Mérida 2010-2012, en la que gestionó la creación del departamento de Patrimonio Artístico del Siglo XX, pionero nacional. Responsable de diversos proyectos de investigación en instituciones públicas y privadas, ante Comisión Nacional de Vivienda (Conavi) y Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt), Programa de Mejoramiento del Profesorado, Programa de Impulso y Orientación a la Investigación de la UADY, Fondo Nacional para La Cultura y las Artes y el Fondo Estatal para la Cultura y las Artes de Yucatán del Instituto de Cultura de Yucatán. Cuenta con investigación publicada de libros de autor, capítulos de libros, artículos en revistas indexadas y otras colaboraciones temáticas de arquitectura y urbanismo histórico patrimonial.

## ► EDNA ELENA VEGA RANGEL

Con doctorado en Sociología, Especialidad en Sociedad y Territorio, por la UAM Azcapotzalco, obtuvo su grado de doctora con la tesis "Utopías y políticas públicas. Los procesos de la gestión de vivienda social en el Distrito Federal 2001-2006 desde la mirada de una institución pública local, el Instituto de la Vivienda del Distrito Federal"; trabajo doctoral fruto de su paso como directora general de la mencionada institución. Realizó sus estudios de Maestría en Planeación Metropolitana y de Licenciatura en Sociología, con especialización en Sociología Urbana, en la misma institución. Cuenta con más de 20 años en el servicio público en las áreas de vivienda y desarrollo urbano, destacando su papel como directora de Planeación Estratégica y posteriormente como directora general del Instituto de Vivienda del Distrito Federal, así como el de directora de Desarrollo Urbano de la delegación Iztapalapa y directora de Desarrollo Económico y Social del Fideicomiso del Centro Histórico de la Ciudad de México y secretaria técnica de la Comisión de Desarrollo Urbano de la entonces Asamblea Legislativa del Distrito Federal. En lo académico ha colaborado, como profesora titular, con la UAM y como profesora investigadora para la UACM, así como en diploma-

dos para el Instituto Politécnico Nacional (IPN) y la Universidad de Vizcaya, en Nayarit. Ha participado en diversas publicaciones vinculadas con los temas de desarrollo urbano, vivienda, políticas públicas y en un importante número de congresos, seminarios y foros. Galardonada en la categoría Mujer Líder de los Premios Líderes en Concreto 2019 y 2020. Es perito en Desarrollo Urbano ante el gobierno de la Ciudad de México con diplomados de actualización en la materia por parte de la UAM Xochimilco, UNAM, Secretaría de Desarrollo Urbano y Vivienda, el Colegio de Arquitectos y el IPN. Actualmente se desempeña como directora general de la Conavi.

## ► ÉDWAR VIELMA OROZCO

Es matemático por la UdeG y maestro en Economía por el ITAM. Labora en el Inegi como director general de Estadísticas Sociodemográficas, y responsable del Censo de Población y Vivienda, de la medición del empleo y la informalidad laboral, del ingreso y gasto de los hogares, las estadísticas de nacimiento y defunciones, entre otros temas sociodemográficos. Fue director general adjunto de Encuestas de Gobierno, Seguridad y Justicia, así como director de Modelos de Información Gubernamental, ambos cargos en el Inegi. En la administración pública federal fungió como director de Modelos y Estadísticas de Órganos de Vigilancia y Control (OVC) y subdirector de Evaluación de OVC en la Secretaría de la Función Pública. Ha sido asesor para la ONU y profesor en el Departamento de Matemáticas de la UdeG.

## ► KAROL YÁÑEZ SORIA

Graduada en Planificación y Desarrollo por la UCL, Reino Unido, con especialización en Planificación Urbana y Sostenibilidad Ambiental. Realizó una estancia de investigación en el Centre for Environmental Planning and Technology en Ahmedabad, India. Ha participado en diversos proyectos de investigación y consultorías en temas de indicadores urbanos ambientales, inclusión social y género, y resiliencia climática y gobernanza metropolitana. Actualmente está enfocada en temas de coproducción del conocimiento entre el arte y la ciencia y la ciudadanía para mejorar las intervenciones urbano-territoriales. Pertenece al SNI nivel Candidato en la línea de investigación de ciencias sociales, siendo una de sus más recientes publicaciones: "Governance and policy limitations for sustainable urban land planning. The case of Mexico", en el *Journal of Environmental Management*.

## ► GORKA ZUBICARAY DÍAZ

Arquitecto por la Universidad de Sevilla y maestro en Estudios Urbanos por el Colmex. Su experiencia profesional cubre el sector privado, público y la sociedad civil organizada. Desde 2016 es docente en la Licenciatura de Arquitectura de la Universidad Anáhuac México. Actualmente es el coordinador de Desarrollo Urbano de WRI México, donde ha participado en proyectos globales como Coalitions for Urban Transitions – CUT, siendo coautor de varias de sus publicaciones.

Sergio César Arroyo Trejo

Laura Itzel Castillo Juárez

Joanna Chapa Cantú

Yolanda Fernández Martínez

Lidia González Malagón

Mario Alfredo Hernández Sánchez

Alfonso Iracheta Cenecorta

Maria Cecilia Liotti

Elvira Maycotte Pansza

Roberto Ponce López

Ana Claudia Rossbach

Clara Salazar Cruz

Noemí Stolarski Rosenthal (D.E.P.)

Elena Tudela Rivadeneyra

Claudia Acuña Fernández

Alejandra de la Mora Maurer

Hugo Garduño Arredondo

Mónica Adriana Ledón Ruiz

Íñigo Lujambio Toca

Nora Núñez Carranza

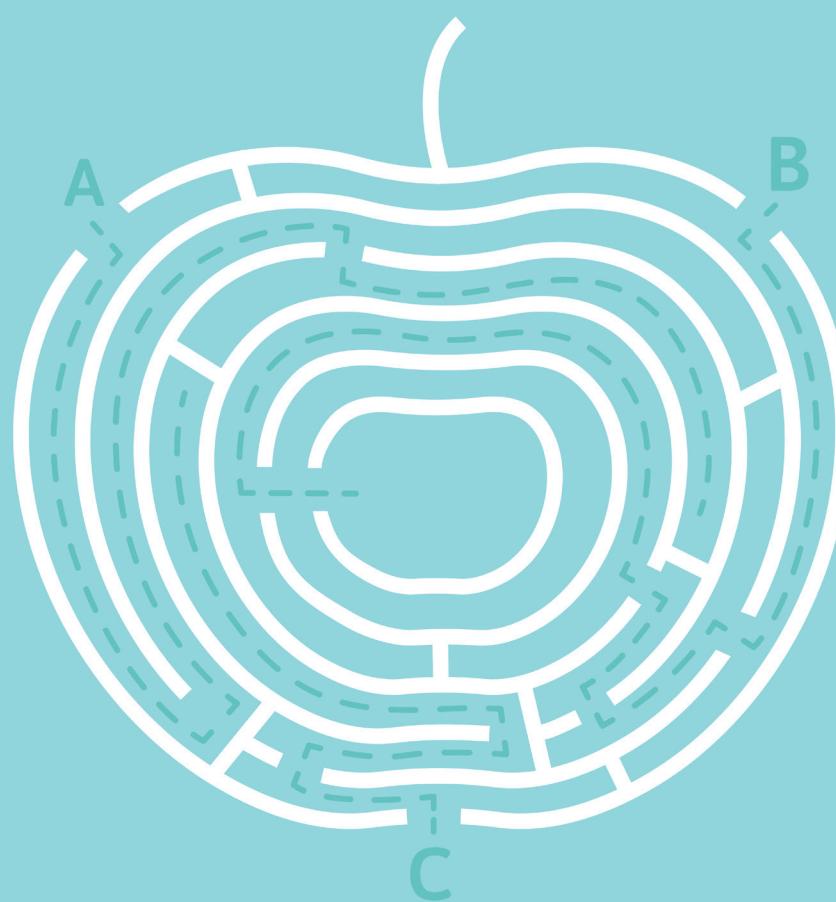
Samuel Valenzuela Arellano

# La satisfacción con la distancia-tiempo entre centros escolares y las viviendas en México

POR MÁXIMO ERNESTO JARAMILLO MOLINA

El autor es doctor en Ciencia Social con especialidad en Sociología por el Colmex. Se desempeña como profesor investigador titular en la UdeG. Puede ser contactado en el correo electrónico: [majm34@gmail.com](mailto:majm34@gmail.com)

**Las dimensiones subjetivas en el análisis de problemáticas sociales suelen ser olvidadas o relegadas en términos de importancia, siendo colocadas por debajo de las dimensiones objetivas. Lo anterior es común, inclusive frente a la evidencia que muestra su relevancia para entender la realidad social. Es el caso del cumplimiento del derecho a la vivienda, donde suele relegarse la satisfacción de sus habitantes. El objetivo de este artículo es explorar un aspecto específico de la subjetividad acerca de las viviendas mexicanas: la satisfacción con la relación distancia-tiempo respecto de los centros escolares. La principal hipótesis es que esta variable subjetiva se relaciona con factores presentes en la vivienda (como su localización y demanda), con la insatisfacción de otros aspectos de esta, así como con algunos otros factores sociodemográficos.**



La satisfacción residencial y con la vivienda es parte de los temas estudiados en el campo de la investigación social a nivel global. Si bien los aspectos subjetivos suelen ser relegados o puestos en segundo plano, aun así hay material importante que analiza de manera general la satisfacción con la vivienda.

Un marco conceptual para este tipo de análisis es el *modelo sistemático de satisfacción residencial* de Amerigo y Aragónés (1990), donde se relacionan los atributos objetivos y subjetivos del ambiente residencial con el grado de satisfacción. Además, dentro de las dimensiones de determinantes que se plantean como importantes, se habla de aspectos subjetivos y objetivos, así como de físicos y sociales, algo también analizado por Martínez (2017).

Dentro de los aspectos relacionados, se habla de la localización y proximidad de la vivienda con distintos servicios públicos, así como con satisfactores de necesidades. Entre ellos se encuentra la proximidad a los lugares de ocupación de las y los residentes, los centros escolares y de salud, los sitios para realizar la compra de víveres y otro tipo de espacios recreativos.

De todos los mencionados, en el presente artículo se destaca la importancia de la proximidad con los centros escolares. El aspecto de la desigualdad en el acceso a la educación de calidad en México es fundamental para comprender la reproducción de las vulnerabilidades en el país y, en general, de las desigualdades sociales (Jaramillo, 2021). Es por esto que el objetivo del artículo es profundizar en el conocimiento de las determinantes de un aspecto específico de la satisfacción residencial; a saber, la satisfacción con la proximidad (o la relación distancia-tiempo) entre las viviendas y los centros escolares. El siguiente apartado detalla los datos y el método de análisis utilizados, mientras que el resto de los apartados discuten, primero, el análisis estadístico descriptivo, y luego, el modelo estadístico inferencial. Se cierra el artículo con algunos comentarios finales.

## Datos y método utilizados

Para analizar los determinantes de la satisfacción de los hogares con respecto a la distancia-tiempo hacia centros educativos, se utilizan los datos de la Encuesta Nacional de Vivienda (ENVI) 2020 (Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática [Inegi], 2021). Esta encuesta recopila información sumamente importante acerca de diversos aspectos de las viviendas, como las características físicas, condiciones de tenencia y de financiamiento, la demanda de vivienda, los gastos financieros que genera, así como la satisfacción con su calidad y el entorno. Como ya se ha mencionado, este último aspecto, el subjetivo, es importante tanto por su alta relevancia como porque esta encuesta es de los pocos instrumentos que existen en el país con dicha información.

La ENVI cuenta con más de 55 000 observaciones de hogares, información representativa a nivel nacional, entidad y tamaño de localidad. Específicamente, hay 56 576 respuestas para la variable dependiente, que textualmente se pregunta como “¿Qué tan satisfechos están con la ‘distancia-tiempo’ entre esta vivienda y los centros escolares?”. Las respuestas captadas por esta variable son cuatro categorías, que van desde “muy satisfechos” a “nada satisfechos”, pasando por “algo satisfechos” y “poco satisfechos”.

Entre las variables independientes se incluyen la entidad federativa y el tamaño de localidad donde se encuentran ubicadas las viviendas de las personas encuestadas, el ingreso laboral mensual de los hogares,<sup>1</sup> el sexo y la condición de ocupación laboral del jefe o jefa del hogar, la condición de integración en el hogar como monoparental o no, así como de miembros menores de 18 años (esto debido a la presunción de que puedan seguir estudiando y, así, requerir trasladarse a los centros educativos), y de padres o madres del o de la jefa del hogar, o su pareja (que presumiblemente podrían colaborar en los trabajos de cuidados).

El método estadístico de análisis es una regresión logística ordinal, como la utilizan diversos autores en la bibliografía relacionada (Díaz, 2006; James III, 2009; Lu, 1999). Este modelo denota el riesgo de una mayor insatisfacción con la vivienda y la relación distancia-tiempo respecto de los centros educativos. El modelo estimado fue significativo tanto en su conjunto<sup>2</sup> como en lo particular para la mayoría de las variables y sus coeficientes (con excepción de donde se indique en la sección de análisis). Además, el modelo cumple el supuesto de momios proporcionales. Los resultados se analizan en la sección correspondiente.

## La relación de la satisfacción con otros factores

Antes de abordar los resultados del modelo estadístico inferencial, vale la pena analizar de forma descriptiva la relación entre la satisfacción con la vivienda y la relación distancia-tiempo a centros educativos, así como con el resto de variables asociadas. Lo primero a mencionar es que, a nivel nacional, 56% de los hogares se declara como muy satisfecho con la distancia entre las viviendas y los centros educativos, mientras que 27% se declara como algo satisfecho, 11% poco satisfecho y 6% nada satisfecho.

Este resultado, donde en términos generales es mayoritaria la satisfacción, va de la mano con la evidencia de otros análisis de satisfacción subjetiva para México (Jaramillo, 2016) que muestran que, si bien es generalizada la satisfacción en el país con distintos aspectos del bienestar, puede haber razones de naturalización de las precariedades, las cuales pueden sesgar el juicio al respecto. Dicha crítica a los análisis de la satisfacción subjetiva ha sido mencionada por Sen (1987) como un proceso de adaptación en los sujetos que han sido pobres gran parte de su vida. Es lo que Boltvinik (2005) conoce como la *crítica de los gustos baratos*.

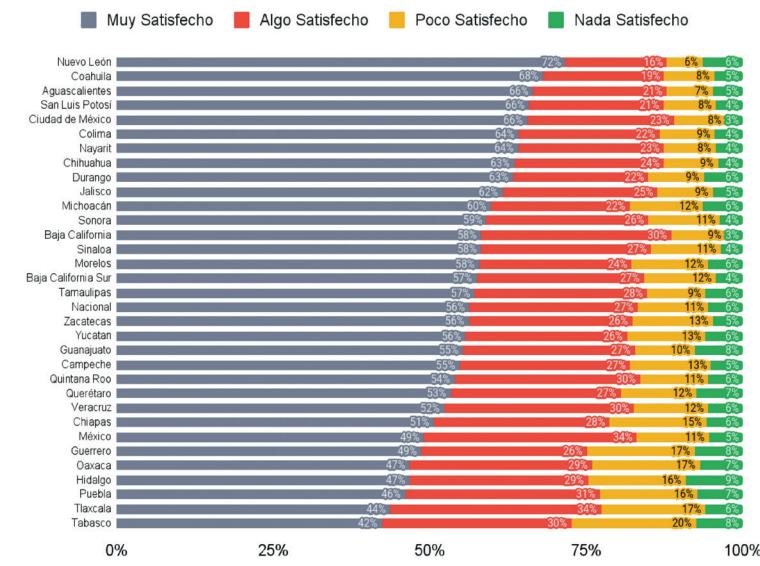
Pero, más allá de las críticas que se pueden hacer a la generalizada satisfacción con el bienestar –o, en este caso,

con la dimensión de las viviendas, su calidad y el entorno en que se ubican–, hay diferencias sumamente importantes en la satisfacción con la relación distancia-tiempo entre viviendas y centros escolares, de forma que, más que centrar el análisis en el valor absoluto de la satisfacción de los hogares, se hace énfasis en las diferencias relativas respecto de las distintas determinantes incluidas.

En ese sentido, la Gráfica 1 muestra las amplias diferencias en el grado de satisfacción con la distancia entre la vivienda y centros educativos, según entidades federativas. Es muy claro cómo las diferencias son amplias: mientras que estados como Nuevo León, Coahuila, Aguascalientes y San Luis Potosí rondan 70% de incidencia en la categoría “muy satisfecho”, del otro lado están Tabasco y Tlaxcala, que están cercanos a 40%. De hecho, en general, son estados del norte u occidente del país los que mencionan tener el mayor nivel de satisfacción, mientras que los estados del sur y centro son los que presentan los niveles más bajos (aunque la Ciudad de México destaca por estar en el cuarto lugar).

Como se analizará con el modelo estadístico, los resultados de este análisis descriptivo pueden estar relacionados con otras variables no observadas, por lo cual será en la siguiente sección, con el análisis inferencial, donde se obtendrán los resultados más reveladores.

Gráfica 1. Satisfacción con la distancia entre la vivienda y los centros educativos



Fuente: Elaboración propia con base en la ENVI 2020 (Inegi, 2021).

La amplitud de las diferencias en la satisfacción se mantiene respecto de otra de las variables territoriales más importantes, la relacionada con la ruralidad o, de manera más general, con el tamaño de la localidad. En ese sentido, es claro que la mayor diferencia se observa al contrastar las localidades rurales (es decir, con menos de 2 500 habitantes), las cuales presentan 47% promedio de hogares muy satisfechos, frente a las localidades más urbanizadas (de 100 000 y más habitantes), con 61% de hogares en el mismo indicador. De forma simétrica, la incidencia de los hogares “nada satisfechos” se duplica en el caso de las localidades rurales respecto del otro grupo comparado.

De igual forma, el análisis estadístico descriptivo alcanza a evidenciar otras diferencias importantes: los ingresos laborales del hogar muestran una gradación de mayor satisfacción mientras más aumentan los ingresos (con excepción del quintil I); la condición de empleo muestra una muy leve menor satisfacción para los hogares donde está ocupado el jefe o la jefa del hogar; y la presencia de otros adultos –por ejemplo, los padres o madres de las y los jefes del hogar– se asocia con una mayor satisfacción.

Tabla 1. Satisfacción con la distancia-tiempo entre vivienda y centros escolares, según variables sociodemográficas y de la vivienda seleccionadas

Variables	Muy satisfecho	Algo satisfecho	Poco satisfecho	Nada satisfecho	Total
<b>Tamaño de localidad</b>					
100k y más	61%	26%	8%	4%	100%
15k a 100k	56%	28%	11%	5%	100%
2500 a 15k	53%	28%	14%	5%	100%
Menor a 2500	47%	27%	16%	9%	100%
<b>Quintil de ingresos laborales del hogar</b>					
I	58%	26%	10%	6%	100%
II	50%	28%	15%	7%	100%
III	55%	28%	12%	5%	100%
IV	57%	27%	11%	5%	100%
V	62%	26%	8%	4%	100%
<b>Condición de empleo (jefe/a)</b>					
No trabaja	57%	26%	11%	6%	100%
Trabaja	56%	27%	11%	5%	100%
<b>Sexo (jefe/a)</b>					
Hombre	56%	27%	11%	5%	100%
Mujer	57%	26%	11%	6%	100%
<b>Hogar con menores de edad</b>					
Sin menores de edad	57%	26%	10%	6%	100%
Con menores de edad	56%	27%	12%	5%	100%
<b>Conformación hogar I</b>					
Jefe/a solo/a	57%	27%	10%	6%	100%
Jefe y pareja	56%	27%	12%	5%	100%
<b>Conformación hogar II</b>					
Sin abuelos/as, etc.	56%	27%	11%	6%	100%
Con abuelos/as, etc.	59%	27%	9%	5%	100%
<b>Total</b>					
	56%	27%	11%	6%	100%

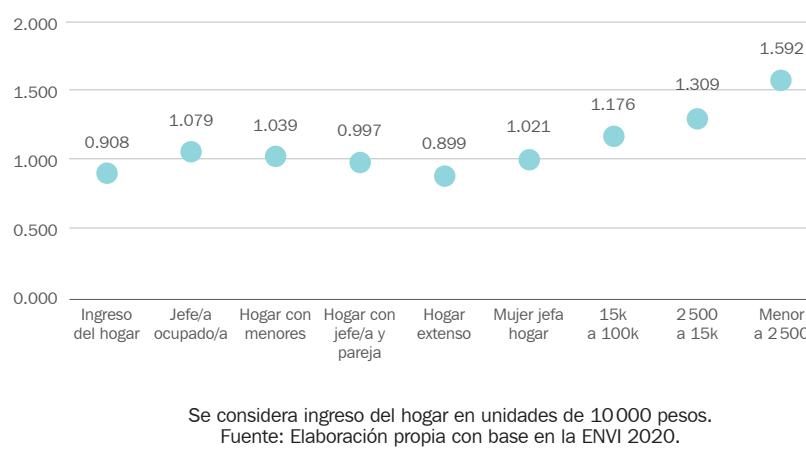
Fuente: Elaboración propia con base en la ENVI 2020 (Inegi, 2021).

Como ya se mencionó, los resultados del análisis descriptivo tienen la problemática de no separar los efectos conjuntos que tienen las distintas variables independientes sobre la satisfacción de los hogares con la distancia-tiempo respecto de los centros escolares. Dado lo anterior, a continuación se presentan los resultados del modelo estadístico inferencial anunciado en apartados previos.

## Discusión de resultados

Como ya se dijo, se utilizó un modelo estadístico de regresión logística ordinal que permitió analizar las respuestas categóricas de la variable dependiente acerca del resto de factores probablemente asociados. Así, pues, los resultados que se discuten enseguida presentan una aproximación robusta a la relación de algunos factores respecto de la dimensión subjetiva de la satisfacción con la “distancia–tiempo” percibida entre la vivienda de las personas encuestadas y los centros escolares. En este caso específico, los resultados se muestran en términos de las razones de momios de los coeficientes.<sup>3</sup>

Figura 2. Modelo logístico ordinal que estima la insatisfacción con “distancia–tiempo” entre vivienda y centros escolares



Según estos resultados, una de las determinantes más importantes para la mayor insatisfacción con la variable independiente es el tamaño de la localidad donde se ubica la vivienda. En este caso, vivir en una localidad de entre 15 000 y 100 000 habitantes aumenta en 18% el riesgo de tener una mayor insatisfacción; una de 2 500 a 15 000 aumenta el riesgo en 31%; y una de menos de 2 500 habitantes aumenta el riesgo en 60% (esto respecto de las localidades con 100 000 o más habitantes). Lo anterior confirma claramente la sospecha del tamaño de localidad –específicamente de las localidades con menos habitantes– como una de las principales determinantes de la satisfacción con la relación distancia–tiempo entre la vivienda y los centros escolares: las localidades más pequeñas (generalmente más dispersas territorialmente) tienden a una mayor insatisfacción, muy probablemente asociada con distancias más largas.

Además del tamaño de la localidad, se controló por entidad, encontrando significancia estadística en la mayoría de ellas (con excepción de cuatro de las 32 entidades). Tales resultados muestran que los estados donde más se incrementa el riesgo de una percepción insatisfactoria de la “distancia–tiempo” entre la vivienda y los centros escolares son los estados del sur y cercanos a la capital del país, como Tabasco, Puebla, Tlaxcala, Estado de México, Hidalgo y Guerrero. Por su parte, las entidades que se relacionan con menor riesgo a presentar tal percepción insatisfactoria son Nuevo León, Colima, Baja California Sur, Chihuahua y Jalisco.<sup>4</sup>

**La relación de la vivienda respecto de los centros educativos se asocia con determinantes claros que posibilitan o dificultan las condiciones, especialmente de tiempo disponible.**

Por otro lado, el modelo estadístico también confirma que, controlado por el resto de variables incluidas, el ingreso de los hogares es un fuerte determinante de la satisfacción medida por la variable dependiente. Así, pues, por ejemplo, el incremento del ingreso del hogar en 10 000 pesos se asocia con una disminución en 9.2% de la insatisfacción con la “distancia–tiempo” entre viviendas y centros escolares, a pesar del control por las otras variables incluidas en el modelo. Dicho de otro modo, los hogares con menos ingresos tienden a tener mayor insatisfacción, un efecto independiente más allá del tamaño de la localidad y las otras variables tomadas en cuenta.

Otra variable que confirma su importancia mediante los resultados arrojados por el modelo es la ocupación laboral del jefe o jefa del hogar. En este caso, en los hogares donde el jefe o la jefa está ocupado laboralmente –en trabajo extradoméstico, según lo define Damián (2003)– se observa un aumento de 8% en el riesgo de presentar mayor insatisfacción en la variable dependiente. Esto, a la par de los resultados respectivos en los hogares con integrantes menores de edad (donde se presenta 4% más de riesgo) y los hogares extensos integrados también por el padre o la madre del jefe o jefa del hogar o de su pareja (con 10% menos de riesgo), es evidencia de cómo el tipo y la composición del hogar, así como otras variables asociadas con el tiempo disponible de los integrantes (como la condición de ocupación remunerada fuera de casa), condicionan y determinan de forma importante este aspecto subjetivo de la satisfacción con la vivienda, específicamente en cuanto a su relación en distancia–tiempo respecto de los centros escolares.

## Comentarios finales

En síntesis, los resultados del modelo logístico muestran evidencia robusta de cómo los aspectos subjetivos y de percepción como, por ejemplo, la satisfacción con la vivienda, pueden estar relacionados con factores objetivos del hogar y las personas que lo integran. En general, la satisfacción con aspectos específicos de la vivienda, como su relación de distancia–tiempo respecto de diversos servicios o centros que son fundamentales satisfactores de bienestar, queda claramente relacionada con diversos determinantes objetivos.

En particular, la relación de la vivienda respecto de los centros educativos se asocia con determinantes claros que posibilitan o dificultan las condiciones, especialmente de tiempo disponible, para el cumplimiento de la necesidad de llevar a integrantes del hogar a las escuelas; condiciones como la ocupación laboral (extradoméstica)

o la conformación del hogar monoparental o de hogares extensivos con más personas adultas como integrantes, todas son variables que explican la satisfacción de los hogares con respecto a la vivienda y los centros educativos.

Claramente, el aspecto territorial es innegable y, aunque no se tiene información precisa de la distancia o el tiempo de traslado que separa a las viviendas de los centros educativos, es fácil intuir que el resultado que muestra cómo es mayor la insatisfacción para los hogares ubicados en localidades rurales y en estados del sur y centro del país, con mayores niveles de pobreza y rezago en oferta de centros educativos, habla de un problema estructural relacionado con la dispersión geográfica y las dificultades de movilidad. Todos estos serán aspectos importantes por tomar en cuenta para evaluar las posibles acciones de políticas públicas que busquen elevar la satisfacción de los hogares con sus viviendas. ■

## Referencias

- Amérigo, M. y Aragónés, J. I. (1990). Residential satisfaction in council housing. *Journal of Environmental Psychology*, 10(4), 313-325. [https://doi.org/10.1016/S0272-4944\(05\)80031-3](https://doi.org/10.1016/S0272-4944(05)80031-3)
- Boltvinik, J. (2005). *Ampliar la mirada. Un nuevo enfoque de la pobreza y el florecimiento humano*. Volumen I. Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social-Occidente. [http://www.julioboltvinik.org/wp-content/uploads/TESIS/volumen\\_I.pdf](http://www.julioboltvinik.org/wp-content/uploads/TESIS/volumen_I.pdf)
- Damián, A. (2003). La pobreza de tiempo. Una revisión metodológica. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 18(1), 127-162. <https://doi.org/10.24201/edu.v18i1.1173>
- Díaz Serrano, L. (2006). Housing Satisfaction, Homeownership and Housing Mobility: A Panel Data Analysis for Twelve EU Countries. En *IZA Discussion Papers* (Núm. 2318; IZA Discussion Papers). Institute of Labor Economics (IZA). <https://ideas.repec.org/p/iza/izadps/dp2318.html>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (2021). *Encuesta Nacional de Vivienda (ENVI) 2020*. <https://www.inegi.org.mx/programas/envi/2020/>
- James III, R. (2009). Customer satisfaction with apartment housing offered by Real Estate Investment Trusts (REITs). *International Journal of Consumer Studies*, 33(5), 572-580. Wiley Online Library.
- Jaramillo Molina, M. E. (2016). Mediciones de bienestar subjetivo y objetivo: ¿complemento o sustituto? *Acta Sociológica*, 70, 49-71. <http://dx.doi.org/10.1016/j.acso.2017.01.003>
- Jaramillo Molina, M. E. (2021). ¿El talento de los hijos o el varo de los papás?: Meritocracia y desigualdad educativa en México. *Revista Este País*, mayo 2021. [https://estepais.com/tendencias\\_y\\_opiniones/desigualdad-educativa/el-talento-de-los-hijos-o-el-varo-de-los-papas-meritocracia-y-desigualdad-educativa-en-mexico/](https://estepais.com/tendencias_y_opiniones/desigualdad-educativa/el-talento-de-los-hijos-o-el-varo-de-los-papas-meritocracia-y-desigualdad-educativa-en-mexico/)
- Lu, M. (1999). Determinants of Residential Satisfaction: Ordered Logit vs. Regression Models. *Growth and Change*, 30(2), 264-287. <https://doi.org/10.1111/0017-4815.00113>
- Martínez Ibarra, A. e Ibarra Salazar, J. (2017). Los determinantes de la satisfacción residencial en México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 32(2), 283-313. <https://doi.org/10.24201/edu.v32i2.1635>
- Sen, A. (1987). *The standard of living. The Tanner Lectures*, Clare Hall, Cambridge, 1985. <https://scholar.harvard.edu/sen/publications/standard-living>

## Notas

- 1 Para obtener esta variable, primero se construye el ingreso mensual por persona (la variable original muestra los ingresos en distintas posibilidades de periodicidad: semanal, quincenal, mensual y anual) y, luego, se suma a nivel hogar. Para el caso del análisis descriptivo se utiliza esta variable categorizada en quintiles de ingreso.
- 2 Medido en este caso por la prueba de chi2 asociada al indicador del “log likelihood” (log verosimilitud).
- 3 Es decir, son los coeficientes exponentiados, de manera que un valor de 1 es evidencia de la independencia estadística entre la variable dependiente y la independiente.
- 4 Por su cantidad, los resultados de estos coeficientes no se incluyen en la gráfica.