

See discussions, stats, and author profiles for this publication at: <https://www.researchgate.net/publication/335690429>

“De la Calzada para allá”: Fronteras materiales y simbólicas de desigualdad, exclusión y estigmatización en la ciudad de Guadalajara.

Chapter · March 2016

CITATIONS

2

READS

3,595

2 authors, including:



[Máximo Ernesto Jaramillo-Molina](#)

University of Guadalajara

28 PUBLICATIONS 35 CITATIONS

[SEE PROFILE](#)

Some of the authors of this publication are also working on these related projects:



Fiscal justice, taxation and inequality [View project](#)



Perceptions of inequality, poverty and distributive justice [View project](#)



Congreso Nacional de Ciencias Sociales

LA AGENDA EMERGENTE DE LAS CIENCIAS SOCIALES

Conocimiento, Crítica e Intervención



6. Pobreza y exclusión; diagnósticos y estrategias

CUCSH
Centro Universitario de Ciencias
Sociales y Humanidades



La agenda emergente de las ciencias sociales.
Conocimiento, crítica e intervención.
Memorias del 5 Congreso Nacional de Ciencias Sociales.

©Consejo Mexicano de las Ciencias Sociales
Centro Universitario de Ciencias Sociales y Humanidades
de la Universidad de Guadalajara

Primera edición, marzo 2016
ISBN: 978-0692664933

Coordinadores
Óscar F. Contreras Montellano
Hugo Torres Salazar

ÍNDICE

1. Desigualdad y exclusión social (I) Experiencias, discursos y representaciones	6
Cultura democrática y percepciones de la desigualdad: México y Chile en perspectiva comparada	7
Discursos de la pobreza: Un análisis desde las políticas sociales. Estudio comparativo Chile y México.....	37
Las representaciones sociales de la discriminación desde algunos grupos vulnerables del estado de Colima. Diagnóstico: necesidades y propuestas de acción.....	56
“De la Calzada para allá”: Fronteras materiales y simbólicas de desigualdad, segregación y estigmatización en la ciudad de Guadalajara.	77
2. Desigualdad y exclusión social (II) Estratificación y clases sociales.....	107
Capitalismo y desigualdad en México:	
Distribución de la riqueza y rendimiento del capital.....	127
Negociación salarial y distribución del ingreso en los diferentes sectores económicos de México: 2008 -2014	144
Desigualdad social y educativa. Una medición multidimensional para Nuevo León y Oaxaca, México (2008 y 2010).....	157
3. Dinámicas urbanas, segregación espacial y desigualdad	183
Segregación social del espacio en el Área Metropolitana de Puebla, 2010:	
LISA una propuesta de análisis	184
Vulnerabilidad social en los grandes conjuntos habitacionales: México y Francia.....	205
La segregación socioeconómica en Ciudad Juárez y su relación con la movilidad urbana.	219
La exclusión como una construcción social en los deportados en la ciudad fronteriza de Tijuana: debate teórico-conceptual.....	246
4. Discriminación, estigmas y resistencias	257
Así es mi barrio. Representaciones sociales a partir del análisis del discurso autobiográfico. El caso de los estudiantes de la UACM, plantel Cuauhtémoc.....	258
La niñez indígena con discapacidad: retos metodológicos para combatir la discriminación	286
“Convergencias y diferencias en las prácticas discriminatorias hacia indígenas en las ciudades del sureste de México”	302
Formar para la violencia. Educar en la desigualdad	332
5. Exclusión, espacio público y población en situación de calle.....	347
La exclusión social: una aproximación a las poblaciones callejeras de la zona metropolitana	

del valle de Toluca.....	348
“La permanencia de la mendicidad en la Ciudad de México”	362
La dispersión de la indigencia en Tijuana. Los efectos del desalojo y las movilidades desiguales de mujeres en situación de calle: algunas notas etnográficas.....	375
6. Pobreza, ciudadanía y políticas sociales (I).	390
Los programas de superación de la pobreza en perspectiva comparada. Un estudio entre Brasil, Chile y México	391
Análisis de programas públicos de combate a la pobreza. Caso Sinaloa.....	412
“Impacto del Programa de Desarrollo Humano Oportunidades en Educación, Salud y Alimentación en la Región Centro – Occidente de México 2008 - 2012”	450
El sublime objeto de eso llamado Estado y el combate a la pobreza.....	473
7. Pobreza, ciudadanía y políticas sociales (II).....	498
Acceso estratificado a los sistemas de salud: El caso de los programas Bolsa Familia (Brasil) y Oportunidades (México)	499
Las mujeres enfrentando el monstruo de la pobreza rural indígena con estrategias como el huerto y la milpa familiar, así como la lucha por la soberanía alimentaria en comunidades purépechas de Michoacán, México.....	520
Participación Evaluativa de Beneficiarias del componente alimenticio del Programa Oportunidades en el municipio de Navolato, Sinaloa.	544
Condiciones de dificultad que presentan los pacientes con Diabetes Mellitus tipo 2 y el impacto de la dinámica familiar, Municipio de Huauchinango, Puebla.	554
8. Pobreza rural, educación y políticas sociales.....	571
Infancias excluidas. Los cronotopos de un profesor multigrado y su relación con los programas compensatorios	592
Jóvenes y escuela en contextos rurales. Una cartografía de exclusión desde el sur del Estado de México	610
Exclusion social en canales de televisión comunitarios.....	622
9. Desigualdad, exclusión y precariedad laboral	648
Trabajo y exclusión en Sinaloa: informalidad y precarización urbana.....	649
El trabajo no remunerado en la ciudad de México: entre marginalidad, precariedad y exclusión.....	666
Distribución, Pobreza y Precariedad Laboral en México	682
El trabajo precario entre la juventud. Trabajadores precarios móviles.....	700
10. Inseguridad laboral y trabajo informal : nuevas fronteras, enfoques y experiencias	719
Considerações sobre a nova informalidade no Brasil:	

trabalho e empreendedorismo no comércio popular Consideraciones sobre la nueva informalidad en Brasil: trabajo y emprendedorismo en el comercio popular.....	720
Redes Sociales y Vulnerabilidad en el Proceso de Integración a los Mercados de Trabajo	737
“La riqueza bajo la ciudad. La explotación económica del espacio subterráneo a través del comercio informal”	757
“Precarización en el trabajo del ocio nocturno: El doble filo de la subjetividad y el communitas laboral”	788
11. Hogares y vulnerabilidad. Respuestas y estrategias	802
“Estrategias de sobrevivencia en hogares con jefatura femenina en Sonora: 2009-2012”	803
Estrategias familiares de sustento en Colima. El caso de cinco familias. Virginia Romero Plana.....	819
Redes de apoyo y transferencias entre hogares en México.....	831
Pobreza y rezago social: estrategias teórico-metodológicas para la intervención en localidades urbanas de Nuevo León.	849
Situación de la vejez y envejecimiento demográfico en Chiapas.....	869
12. Conocimiento, crítica e intervención en relación a la vulnerabilidad en la vejez.	869
Los recursos de la población envejecida en el estado de México: ¿De la pobreza urbana a la pobreza rural?.....	870
Vulnerabilidad y Vejez	883
Relevancia del apoyo social en la configuración de estrategias alimentarias en unidades de producción agrícola con adultos mayores del Estado de México.....	901
Vulnerabilidad climática y social en los adultos mayores de dos regiones del Golfo de México.....	917
La dependencia en el adulto mayor: un análisis por cohortes de edad y contextos (rural-urbano) en Nuevo León.....	930

1. Desigualdad y exclusión social (I)

Experiencias, discursos y representaciones

“De la Calzada para allá”: Fronteras materiales y simbólicas de desigualdad, segregación y estigmatización en la ciudad de Guadalajara.

Máximo Jaramillo y Alejandra Saucedo

Calles oscuras debido al alumbrado público que no funciona. Escasez de áreas verdes, de lugares de esparcimiento. Poco espacio público. Baches en todas las calles, calles que el gobierno no ha tomado en cuenta durante años. Ese es el lado oriente de la ciudad de Guadalajara, en alto contraste con su parte hermana. En el lado poniente de la ciudad, por el contrario, es raro encontrar zonas sin iluminación. Funcionan la mayoría de las lámparas del ayuntamiento que alumbran las calles. Predominan las áreas verdes, los lugares de esparcimiento. Aun cuando no se podría decir que el espacio público es abundante, es mayor la oferta. Hay avenidas y calles con tanto arbolado, que no parecería una ciudad ubicada en México. Podrán estar mal “bacheadas” las calles, pero el gobierno deja su huella por lo menos una vez al año. Si las personas intentan adivinar en qué lado de la ciudad se encuentran, a partir de la simple observación a pie, no hay forma de equivocarse.

Aun cuando las diferencias entre los dos lados de esta ciudad partida son amplias, es imposible ignorar como esto va de la mano con anclajes subjetivos y de significado entre la población. “Es que es hasta el otro lado de la calzada”, “No hay nada para allá”, “Pues es gente que no paga impuestos, ¿cómo quieren que el gobierno los tome en cuenta?”, “Es gente de barrio”, son estigmas que suelen recaer sobre los habitantes del lado oriente de la ciudad. Pero el estigma no proviene sólo del otro, sino que se reproduce entre iguales: “Veo a los que iban en mi escuela, tuvimos las mismas oportunidades, y pues ellos ahí siguen”, “si uno quiere, puede salir adelante”, “ahora ya no quiero vivir aquí, del otro lado es más agradable”.

¿Cómo poder estudiar la segregación y la desigualdad ante un anclaje netamente territorial, saliendo del molde de la dicotomía del análisis objetivo/subjetivo, dado que estos se retroalimentan y reproducen?

Actualmente existe un regreso por el interés del estudio de las representaciones sociales de la desigualdad como alternativas a la corriente de estudios de la “cultura de la pobreza”. La construcción

social de la idea del “pobre culpable”, el entendimiento de la movilidad social como “fruto del esfuerzo” y la justificación del abandono del Estado en la provisión de bienestar por una percepción de ciudadanías diferenciadas como parte de la incorporación del discurso conservador individualista, son algunos de los elementos culturales y simbólicos que pueden ser colocados como factores que intervienen en la explicación de la reproducción, justificación y tolerancia de la desigualdad social.

Un ejemplo claro de lo anterior, es la histórica representación social de la Calzada Independencia como frontera simbólica de desigualdad en la ciudad de Guadalajara, Jalisco. Representaciones estigmatizantes sobre el comportamiento de la mayoría de los habitantes del oriente de la ciudad (representaciones que provienen tanto de los habitantes del lado poniente como de los mismos habitantes del oriente), que se justifican a través de raíces culturales disímiles, justifican los resultados diferenciados entre la población que habita ambos puntos cardinales de la ciudad respecto de resultados sobre: bienestar, pobreza, vulnerabilidad, etc. Esta justificación también se extiende a ámbitos como inversión y gasto social del gobierno diferenciados.

Para el trabajo que aquí se resume, se realizó el recuento de la trayectoria histórica de dicha frontera, de datos socioeconómicos actuales sobre las diferencias entre ambos lados de la ciudad (en particular un modelo logístico binomial que relaciona diversos factores con la probabilidad de residencia en alguna de las dos partes de la ciudad), y de entrevistas semi-estructuradas con habitantes de la misma. A partir de lo anterior, se exploran las diferentes representaciones de la desigualdad sobre la ciudad, la estigmatización de los habitantes según su lugar de residencia, la justificación y tolerancia de la desigualdad a partir del factor cultural, y la percepción de la “otredad” como algo lejano y de la “ciudad fragmentada” como un común entre las personas.

Segregación urbana y desigualdad en la ciudad.

La segregación urbana y la desigualdad en las ciudades es un área ampliamente explorada por las ciencias sociales. En el estudio de la desigualdad y la segregación urbana se ha encontrado que la vulnerabilidad, la carencia y la pobreza (en sus diferentes dimensiones) tiene también un anclaje geográfico, mostrando las amplias diferencias que existen entre diferentes zonas de las ciudades (Ariza y Solís, 2009; Bayón, 2009; Perelman, 2015; Di Virgilio y Perelman (en prensa) y Ruvalcaba y Schteingart, 2012).

Para el caso mexicano, Ruvalcaba y Schteingart (2012) realizan un análisis de la desigualdad y la

segregación urbana en cuatro metrópolis de México (Ciudad de México, Monterrey, Guadalajara y Puebla). En este realizan un estudio de la territorialidad de estas ciudades a partir de un índice resumen¹ que da cuenta de la desigualdad socioeconómica a nivel de AGEB². El análisis espacial de la desigualdad de dichos AGEB's en las ciudades muestra un patrón particular para la ciudad de Guadalajara, donde:

“todas las AGEB del estrato más alto se encuentran ubicadas hacia el poniente de la Zona Metropolitana de Guadalajara, tanto en el municipio de Guadalajara como en el de Zapopan, y forman un continuo que no se observa para nada en el caso de la ZMM (Zona metropolitana de Monterrey), donde estas AGEB se encuentran mucho más dispersas hacia diferentes direcciones... Podríamos entonces decir que los sectores más altos se encuentran más segregados en Guadalajara” [en comparación con las otras tres metrópolis] (Ruvalcaba y Schteingart, 2012: 139).

Pero el caso de Guadalajara no solo es el más notable en cuanto a la segregación socioeconómica espacial más consolidada respecto a otras ciudades de México. El caso de la segregación urbana en Guadalajara revela una serie de anclajes y representaciones simbólicas de la territorialidad que van más allá de lo material, retroalimentándose y reproduciéndose con la desigualdad material, es decir, las desigualdades materiales y simbólicas en Guadalajara van de la mano.

La segregación urbana (material) es importante para entender las estigmatizaciones y atribuciones a diversos grupos respecto del mérito o derecho sobre el “éxito” (o en términos más formales, el bienestar) ya que el aspecto territorial tiene fuertes implicaciones con “la construcción de sujetos legítimos dentro de un orden público determinado” (Perelman, 2015). Las fronteras simbólicas, la valoración de “merecimiento” y la estigmatización, suelen tener anclajes territoriales en el espacio urbano, como profundizamos más adelante.

Aspectos culturales y simbólicos de la segregación urbana

Un marco teórico amplio para lo anterior proviene de la Sociología de la valoración y la evaluación (SVE). Lamont (2012), menciona que la acumulación teórica de la SVE puede dividirse en: 1) los

¹ Dicho índice incluye las siguientes variables: porcentaje de población económicamente activa, porcentaje de trabajadores por cuenta propia, porcentaje de hogares con ingresos altos, porcentaje de instrucción pos-primaria, porcentaje de hogares con viviendas propias, porcentaje de viviendas con agua entubada y densidad por cuarto.

² Área geo-estadística básica, conformada por un número reducido de manzanas.

subprocesos como la categorización y la legitimación, 2) las condiciones que sostiene las “heterarquías” (heterarchies) y 3) las prácticas valorativas y evaluativas. Una de las ideas principales por las que se incluye a la SVE en esta exploración teórica, es la siguiente: “El estudio de lo anterior puede dar lugar a comprender el impacto de las definiciones dominantes sobre lo valioso y la ciudadanía cultural, así como sus implicaciones en cuanto a la xenofobia, racismo, solidaridad hacia los pobres, y actitudes respecto de la redistribución de bienestar” (Lamont, 2012: 4).

Dicho de otra manera, el estudio de los diferentes puntos mencionados en el párrafo anterior (procesos de categorización³ y legitimación⁴, bases que sostienen heterarquías y prácticas valorativas y evaluativas) por la autora puede dar pie al entendimiento de la valoración diferencial de identidades colectivas, privilegiando ciertas matrices de mérito. Como menciona en la parte citada, esto es importante en cuanto a las implicaciones sobre la justificación, por ejemplo, del estigma que puede tenerse sobre los pobres o los residentes de alguna zona en específico de la ciudad.

La SVE se enfoca en la valoración y la evaluación como sucede no dentro de la mente de los individuos, si no como prácticas y experiencias. La importancia de partir de este radica en comprender que estos procesos de valoración y las nociones de justicia (en el sentido de merecimiento de algo) y de legitimación de retribuciones (o en el caso de nuestro objeto de estudio, legitimación de la redistribución), desde el punto de vista del sujeto, están permeados por una serie de condiciones que dan lugar (y moldean) a dicha valoración, que la estabilizan y la institucionalizan (Lamont, 2012: 7). De hecho, mucha de la bibliografía relacionada con la SVE consisten en develar los criterios de evaluación y dar luz a los dispositivos, las instituciones y las estructuras sociales y culturales que dan soporte o permiten dichos criterios.

Así, la SVE puede servir como un marco para traer a colación bibliografía que trata de profundizar sobre aspectos que pueden estar relacionados con anclajes simbólicos de la desigualdad socio-espacial en el ámbito urbano, como percepción del sujeto. Esto nos da una base para tomar en cuenta los aspectos como los límites sociales, la estigmatización, entre otros.

Los límites sociales (simbólicos) son “distinciones conceptuales hechas por los actores para categorizar objetos, personas y prácticas, definen jerarquías, similitudes y diferencias entre grupos,

³ La categorización (o tipificación) es un sub-proceso de la valoración y la evaluación, en la cual se identifica a qué grupo pertenece una entidad (un objeto o una persona) (Lamont, 2012:7).

⁴ La legitimación/consagración refiere al reconocimiento por sí mismo del valor de una entidad (ya sea persona, objeto o situación) (Lamont, 2012: 8).

trazando fronteras entre “ellos” y “nosotros” (Bayón, 2013: 102). El estudio de estos límites contribuyen a la comprensión de las atribuciones que se realizan en torno de la pobreza (o de la riqueza) como resultado de fuerzas externas o de fracaso meritocrático. Es decir, mediante estos límites puede indagarse respecto de la valoración sobre quiénes son los que merecen tener “éxito” en su vida (ciertos niveles de bienestar) y quiénes no. Bayón (2012) argumenta que los límites sociales, y en general, las representaciones sobre la desigualdad social, están íntimamente relacionados con la legitimación de la desigualdad y, por lo tanto, con la “delimitación de las fronteras de intervención del Estado en la provisión de bienestar”.

Sobre la estigmatización, esta cobra gran importancia para la comprensión del conocimiento del “otro” lejano, y de la valoración de estos, por ejemplo, de los habitantes de zonas de la ciudad “lejanas” al sujeto en cuestión. Un ejemplo de lo anterior proviene de Fraser (1997), quien menciona que (dentro del conflicto redistribución-reconocimiento⁵) las políticas afirmativas abren la posibilidad de re-estigmatización de grupos de individuos, ya que, en primer lugar, los problemas se tienen que solucionar una y otra vez (dado que las políticas afirmativas no corrigen el origen del problema, sino que atacan a sus consecuencias), y en segundo, dichas políticas afirmativas no son reconocidas como un derecho de los sujetos. Lo anterior encaja perfecto en nuestro marco teórico, ya que esta falta de reconocimiento del derecho de diversos grupos de población respecto de programas de políticas sociales a las que tienen acceso, pueden relacionarse con la estigmatización y por lo tanto con una estigmatización en general de la población de determinadas zonas de la ciudad.

En cuanto a los significados atribuidos a las personas por su lugar de residencia, Di Virgilio y Perelman (en prensa) señalan que la residencia y el habitar⁶ es una lucha por la apropiación del espacio, así como del derecho a hacer uso del espacio libremente. La condición de residencia es un aspecto de estigmatización muy común (Bayón y Saraví, 2014). Los habitantes de ciertas colonias o zonas de la ciudad son relacionados con una serie de etiquetas generales, que pueden tener fuertes cargas valorativas. Además, la residencia afecta en fuerte medida el conocimiento que se tiene del “otro”, es decir, la condición de sociabilidad que puede llegar a efectuarse con personas de grupos diferentes (o iguales) al propio. Por otro lado, la movilidad cotidiana que se tiene dentro del espacio público urbano cargado de sentidos, tiene importancia también respecto a la interacción que se puede llegar a tener con el “otro”, lo que puede afectar en la valoración que se tenga sobre diversos aspectos

⁵ Más sobre este conflicto en: “Redistribución o reconocimiento, una respuesta a Nancy Fraser” de Axel Honneth (2003).

⁶ Giglia (2012:13) “el habitar es un conjunto de prácticas y representaciones que permiten al sujeto colocarse dentro de un orden espacio-temporal, al mismo tiempo reconociéndolo y estableciéndolo. Se trata de reconocer un orden, situarse dentro de él, y establecer un propio orden”.

sociales, por ejemplo sobre la percepción de la desigualdad y, como aquí se retoma, la valoración de la política social.

La revisión bibliográfica anterior, nos sirve para dar luz a diversos aspectos culturales a tomar en cuenta, los cuales pueden dar una comprensión y profundidad mayor en el entendimiento del problema de la segregación urbana en Guadalajara. Es por esto que el objetivo de este artículo apunta hacia una exploración de la conjunción del análisis objetivo-material y subjetivo-simbólico de la desigualdad y la segregación urbana en la ciudad de Guadalajara.

“Al otro lado del Río”:

Historia y continuidad de la segregación espacial en Guadalajara.

Una vez que se ha mencionado como otros autores han encontrado la segregación urbana de la ciudad de Guadalajara como particularmente relevante, y se ha hablado de la importancia de tomar en cuenta los aspectos culturales y simbólicos en conjuntos con los objetivo-materiales, pasamos al análisis de la segregación espacial en Guadalajara.

Es importante mencionar la raíz histórica de la segregación urbana en Guadalajara. Esta data del establecimiento de la ciudad en el siglo XVI, donde luego de dos establecimientos en lugares alejados a la ubicación actual de la ciudad (primero en Nochistlán y luego en Tonalá, Jalisco), Nuño de Guzmán y los españoles que fundaron la ciudad decidieron su actual ubicación a las orillas del río San Juan de Dios. Así pues, desde esta época se establecieron los españoles al poniente del río, mientras que los indígenas que trabajaban para ellos fueron ubicados al otro lado del río, en el lado poniente de la nascente comunidad (Linet, 2000; Hernández, 2005; Real, 2011).

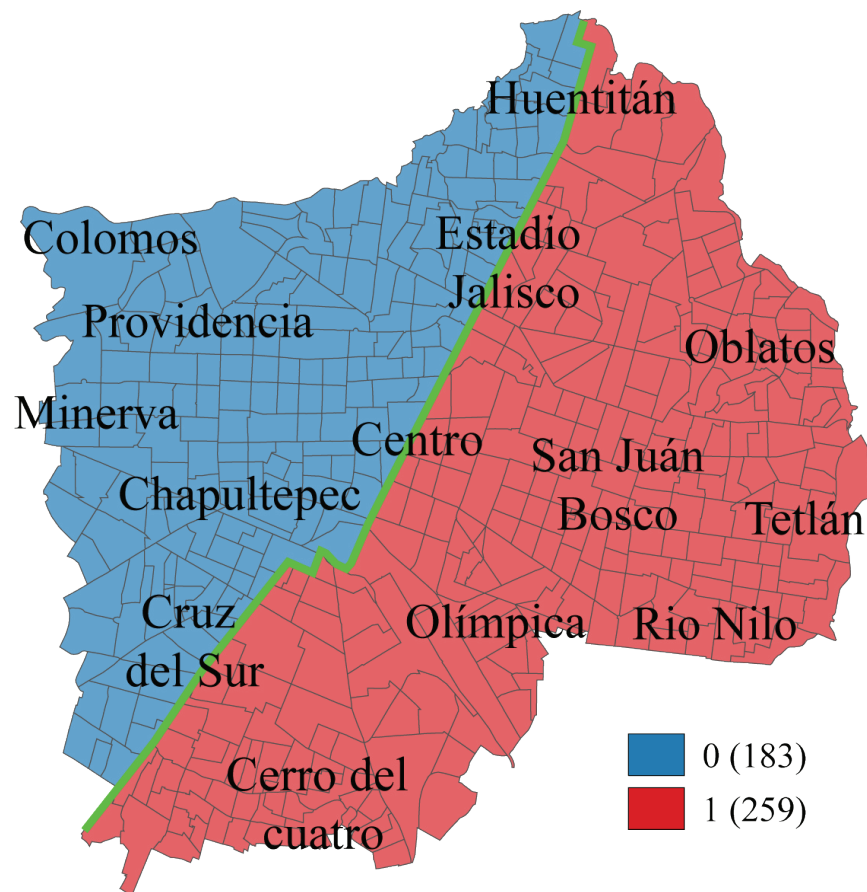
Esta “cicatriz”, como le llama Linet (2000) sigue hasta nuestros días, con la diferencia de que el río San Juan de Dios fue entubado en el siglo XX y sobre él se construyó la calzada Independencia. En la actualidad, la calzada Independencia sigue dividiendo a la ciudad. Administrativamente, junto con el eje Mina-Juárez-Vallarta, la calzada Independencia solía dividir la ciudad en cuatro sectores⁷. La división de la ciudad según esta vialidad, puede observarse en el siguiente mapa (en verde se encuentra el trazo de la Calzada)⁸, además de algunas colonias o zonas de la ciudad y su

⁷ Tetlán y Oblatos al oriente, así como Juárez e Hidalgo al poniente (y al sur y norte, respectivamente).

⁸ Dado que la Calzada Independencia termina al sur en la antigua estación de ferrocarriles localizada en la Avenida Agustín Yáñez, había dos posibilidades para dar continuación a la división hacia el sur de la ciudad: La avenida Colón, o la avenida Gobernador Luis. G. Curiel. Estas siguen hacia el sur de manera divergente ya que rodean al poniente y al oriente, respectivamente, al cerro del cuatro. Por razones que se entenderán más adelante al analizar la frontera simbólica de segregación en la ciudad, se decidió tomar

ubicación territorial. Por razones de simplicidad en el análisis, y por ser este el inicio de un análisis más extenso en la totalidad de la Zona Metropolitana de Guadalajara, lo que sigue estará acotado al municipio de Guadalajara, dejando de lado los otros conurbados.

Mapa 1: División de la ciudad de la ciudad de Guadalajara al oriente (derecha) y poniente (izquierda) de la calzada Independencia (en verde).



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Antes de continuar con el análisis objetivo-material de la segregación en la ciudad de Guadalajara, es necesario mencionar que, al igual que la propuesta metodológica de Ruvalcaba y Schetiengart (2012), en esta investigación se decidió que la segregación urbana de la ciudad de Guadalajara no podía continuarse, como se hace en muchos otros trabajos, con la utilización de los datos de estratificación de AGEBS urbanos realizados por CONAPO (2010), por lo cual la propuesta es calcular un índice de estratificación propio. Según estas autoras, la debilidad del índice de CONAPO radica en que este es calculado (tanto el método de componentes principales como la estratificación del

como continuo de la división oriente-poniente a la avenida Colón, en la parte sur de la ciudad.

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

índice) para la totalidad de AGEBS, a nivel nacional, lo que esconde una gran serie de diferencias que pueden ser descubiertas al realizar el análisis en particular para cada ciudad.

Tabla 1: Grado de marginación por AGEBS en Guadalajara-2010, según CONAPO.

Grado de marginación (CONAPO)				
Grado	Poniente	Oriente	Total	
			# de AGEBS	%
Alto	0.55	0.39	2	0.46
Bajo	31.49	36.72	151	34.55
Medio	14.36	44.53	140	32.04
Muy bajo	53.59	18.36	144	32.95
Total	100	100	437	100

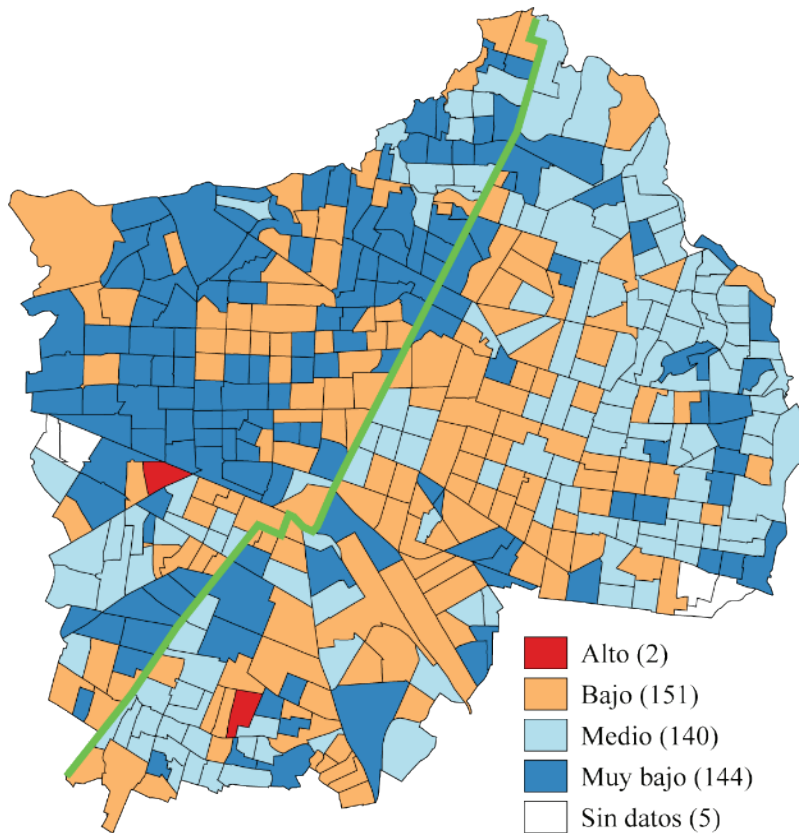
Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO e INEGI.

Mapa 2: Grado de marginación de CONAPO

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.



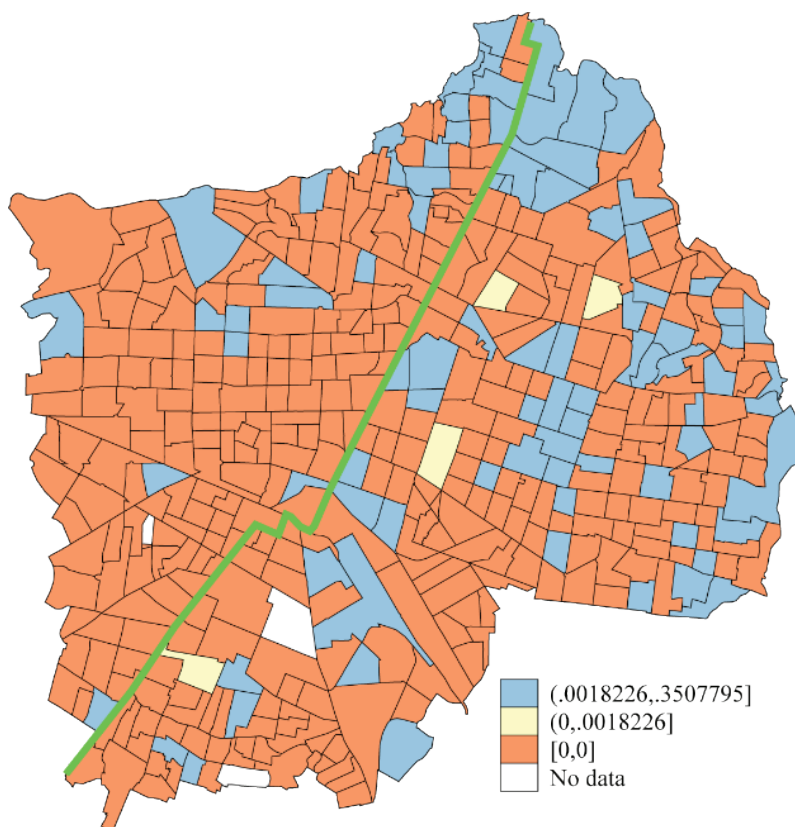
Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO e INEGI.

Mapa 3: % Viviendas con agua entubada

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.



Fuente: Elaboración propia con datos de CONAPO e INEGI.

Como es posible observar de las cifras en la tabla y en los mapas anteriores, la segregación urbana en la ciudad de Guadalajara no es tan clara desde el índice de marginación de CONAPO. Esto se debe a la razón propuesta por Ruvalcaba y Schteingart (2012) sobre la agregación de datos a nivel nacional, además de que los indicadores utilizados en el índice de marginación urbana de CONAPO⁹ ya no logran hacer grandes diferencias en ciudades como Guadalajara¹⁰. Ejemplo de lo anterior es la variable de “Porcentaje de viviendas con agua entubada”. Al tratar de realizar una estratificación de 5 clases para esta variable, es tan baja la varianza de la misma dentro de la ciudad de Guadalajara, que nos arroja sólo tres clases, las cuales, como puede observarse en el mapa 3, realmente no muestran diferencia alguna de segregación visible. Esto se debe a que los niveles de provisión de agua en la ciudad de Guadalajara han llegado a topes de cobertura casi completa (no confundir

⁹ Estos indicadores son 10: 1) % Población de 6 a 14 años que no asiste a la escuela, 2) % Población de 15 años o más sin educación básica completa, 3) % Población sin derechohabencia a los servicios de salud, 4) % Hijos fallecidos de las mujeres de 15 a 49 años, 5) % Viviendas particulares habitadas sin agua entubada dentro de la vivienda, 6) % Viviendas particulares habitadas sin drenaje conectado a la red pública o fosa séptica, 7) % Viviendas particulares habitadas sin excusado con conexión de agua, 8) % Viviendas particulares habitadas con piso de tierra, 9) % Viviendas particulares habitadas con algún nivel de hacinamiento y 10) % Viviendas particulares habitadas sin refrigerador.

¹⁰ Respecto a una crítica al índice de marginación urbana de CONAPO, ver Cortés y Vargas (2013).

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

con la totalidad de la Zona Metropolitana de Guadalajara, donde aún sigue siendo un problema sin resolver en diversos municipios conurbados).

Es por esto que se decidió calcular un índice de estratificación propio para la ciudad de Guadalajara, para el cual se utilizaron variables provenientes de censo realizado por INEGI en 2010, las cuales pueden observarse en la tabla que sigue, y cuya ubicación espacial se encuentra en el anexo, al final del documento. Además de las variables que se presentan, se planteó la posibilidad de utilizar las variables de “tasa de desocupación”, y “porcentaje de viviendas sin bienes durables”, pero al realizar el análisis factorial estas resultaron no aportar a la explicación de la varianza (se profundiza en esto más adelante).

Tabla 2: Variables que integran el índice de estratificación para Guadalajara-2010.

Grado de escolaridad				
Quintil	Años de escolaridad	Poniente %	Oriente %	Total %
1	4.7 - 8.6	7.65	29.34	20
2	8.6 - 9.6	7.65	28.19	20
3	9.6 - 10.5	12.57	25.87	20
4	10.6 - 12.1	27.32	14.29	20
5	12.2 - 14.6	44.81	2.32	20
Total		100	100	100
Años promedio		11.66	9.41	10
% sin derechohabiencia serv. de salud				
Quintil	% sin derechoh.	Poniente %	Oriente %	Total %
1	0% - 27%	31.69	12.02	20
2	27% - 31%	25.68	15.89	20
3	31% - 36%	22.4	18.22	20
4	36% - 40%	13.11	24.81	20
5	40% - 80%	7.1	29.07	20
Total		100	100	100
% Sin derechoh. promedio		30%	36%	34%
Población derechohabiente del Seguro Popular (Por AGEb)				
Quintil	Población	Poniente %	Oriente %	Total %
1	0 - 34	41.9	5.02	20

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

2	36 - 97	28.49	15.06	21
3	98 - 187	15.64	23.55	20
4	190 - 345	7.82	27.03	19
5	346 - 1400	6.15	29.34	20
Total		100	100	100
Población promedio (por AGE)		94	264	195
% de hogares con jefatura femenina				
Quintil	% de hogares	Poniente %	Oriente %	Total %
1	18% - 26%	9.89	27.45	20
2	26% - 29%	12.64	25.1	20
3	29% - 33%	13.19	25.1	20
4	33% - 36%	27.47	14.51	20
5	36% - 46%	36.81	7.84	20
Total		100	100	100
% de hogares promedio		34%	29%	31%
Ocupantes por cuarto promedio				
Quintil	Ocupantes promedio	Poniente %	Oriente %	Total %
1	0 - 0.68	45.36	3.47	21
2	0.69 - 0.82	26.23	15.44	20
3	0.83 - 0.92	14.75	22.78	19
4	0.93 - 1.04	5.46	30.12	20
5	1.05 - 1.70	8.2	28.19	20
Total		100	100	100
Ocupantes promedio		0.74	0.96	0.87
% de viviendas con internet				
Quintil	% de viviendas	Poniente %	Oriente %	Total %
1	0% - 25%	5.49	30.47	20
2	25% - 32%	8.24	28.91	20
3	32% - 40%	14.84	23.05	20
4	40% - 55%	28.02	14.45	20
5	55% - 83%	43.41	3.13	20
Total		100	100	100
% de viviendas promedio		51%	31%	39%

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

En la tabla anterior es posible observar cómo es que se han mantenido las marcadas diferencias entre cada uno de los puntos cardinales en los que se divide la ciudad de Guadalajara según el lado de

la calzada Independencia al que se encuentra la población. Ejemplos claros pueden encontrarse en abundancia en los datos anteriores. Los años promedio de escolaridad tienen una diferencia de 2.2 años entre oriente y poniente; esta diferencia es tan grande como la disparidad observada entre los estados de Chiapas y Sonora, en años de escolaridad promedio para el mismo año (INEGI, 2013: 164). Los estratos tabulados en la tabla pueden mostrar claramente las diferencias espacialmente, al observar el mapa correspondiente en el anexo.

De igual manera pueden realizarse comparaciones para las demás variables. Los AGEB's con mayor valor en ocupantes promedio por cuarto y los que tienen menor porcentaje de acceso a internet se encuentran en el oriente de la ciudad. Al igual, los hogares sin derechohabiencia a servicios de salud, suelen concentrarse en el oriente. Y no sólo el acceso a derechohabiencia, sino que también la misma estratificación del sistema de salud (Barba y Valencia, 2013) tiene un correlato territorial, ya que la mayor parte de los AGEB's con mayor población afiliada al Seguro Popular (uno de los escalones más bajos del sistema de seguridad social estratificado) se encuentran en el lado oriente de la ciudad.

Una variable que deja algunas dudas en este análisis exploratorio es la de “porcentaje de hogares con jefa de familia”, debido a que normalmente se suele relacionar la jefatura femenina del hogar con mayor vulnerabilidad del mismo (Ariza y Oliveira, 2006). En nuestro análisis se encontró correlación territorial del mayor porcentaje de viviendas con jefatura femenina con el poniente de la ciudad, además de correlación estadística positiva con otros indicadores como el grado de escolaridad, mostrando, como se describe más adelante, que se relaciona con un mayor estrato socioeconómico.

En este aparatado se ha hablado del origen de las diferencias entre ambos lados de la ciudad, al oriente y al poniente del río San Juan de Dios. Además, esas diferencias parecen permanecer hasta el día de hoy, por lo menos según lo encontrado en los datos del censo del año 2010. Las diferencias parecen continuar “al otro lado del río”, ahora “al otro lado de la Calzada”.

“La profundidad del río”.**Cálculo del índice de estratificación y del modelo estadístico.**

Para cerrar la parte de análisis objetivo-material, se calcula primero un índice de estratificación que resuman las variables ya mencionadas anteriormente, para luego calcular un modelo que estime la probabilidad de estar, ya sea en el poniente, o en el oriente de la ciudad, según el valor del índice. En cuanto al índice de estratificación, utilizando el análisis factorial se encontró que había un solo factor que explicaba el 93% de la varianza de las variables, por lo que efectivamente había sólo un índice de estratificación. Las variables de grado promedio de escolaridad, ocupantes promedio por cuarto y porcentaje de hogares con internet son las variables que más aportan al índice de estratificación (en el anexo se localiza la tabla con los resultados del cálculo del índice).

Luego del cálculo del índice de estratificación, se dividieron los AGEB's en quintiles, según el valor que reportaban en este índice. Como se observa en la siguiente tabla, es posible observar que el lado oriente de la ciudad acumula los AGEB's correspondientes al estrato 1 (muy bajo) en 4 veces más que el lado poniente. Por su parte, la diferencia para el estrato 5 (muy alto) es de casi 20 veces del lado poniente frente al oriente.

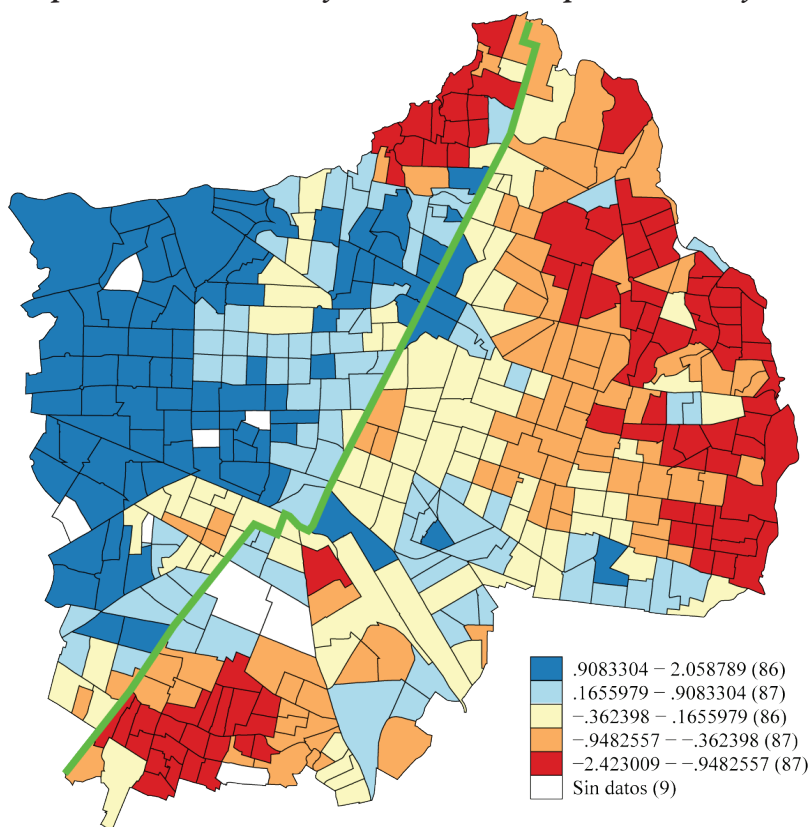
Tabla 3: Estratos (quintiles) del índice de estratificación para Guadalajara-2010.

Estratos según índice de estratificación de Guadalajara			
Quintil	Poniente %	Oriente %	Total %
Muy bajo (1)	7.87	28.63	20
Bajo (2)	5.06	30.59	20
Medio (3)	14.61	23.53	20
Alto (4)	27.53	14.9	20
Muy alto (5)	44.94	2.35	20
Total	100	100	100

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

El patrón de localización espacial de los estratos en Guadalajara es muy claro. El lado oriente de la ciudad (derecho) está dominado por los AGEB's correspondientes al estrato muy bajo, bajo y medio, con alguna excepciones concentradas en su mayor parte en el sur (zona de Río Nilo y Olímpica). Por su lado, el lado poniente de la ciudad está prácticamente integrado de AGEB's del estrato muy alto y alto, con excepción del lado norte, el cual colinda con la barranca de Huentitán y en el cual se encuentra la colonia Lomas del Paraíso (primera y segunda sección).

Mapa 4: Índice de estratificación calculado para Guadalajara.



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

¿Es estadísticamente significativa la diferencia en los estratos entre ambos lados de la ciudad? Los modelos de regresión logística binomial que se muestran a continuación muestran que así es. En ambos se estima la probabilidad de pertenecer al lado oriente de la ciudad (frente a estar, obviamente, en el lado poniente de la ciudad). En el primer modelo, la regresión se realizó frente a las seis variables con las que se calculó el índice. Este modelo presenta una pseudo R2 de 0.36, y en él todas las variables resultan ser significativas. La interpretación, por ejemplo, del grado de escolaridad, nos dice que por cada año más de escolaridad que tenga un AGEb, disminuye en 52% su probabilidad de pertenecer al lado oriente de la ciudad. En cuanto a la población con Seguro Popular, el incremento de un habitante afiliado al Seguro Popular que presente un AGEb, aumenta en 0.3% su probabilidad de pertenecer al lado oriente de la ciudad.

El segundo modelo es más sencillo, y relaciona la probabilidad de pertenecer al lado oriente de la ciudad solamente con el índice de estratificación calculado anteriormente. Dado el coeficiente que puede observarse en la tabla que sigue, se entiende que un aumento de una unidad en el índice de estratificación (una desviación estándar, dado que es un índice estandarizado el que hemos calculado) disminuye en 83% la probabilidad de pertenecer al lado oriente de la ciudad. Esta variable es completamente significativa, y el modelo que utiliza sólo esta presenta una pseudo R2 de 0.29.

Estos resultados nos muestran que la profundidad de las diferencias entre el lado poniente y oriente de la ciudad de Guadalajara, ya sea visto desde las variables directamente, o con el índice de estratificación calculado, son estadísticamente significativas. La segregación objetiva en Guadalajara es profunda. El río San Juan de Dios sigue ahí, profundo.

Tabla 4: Modelo binomial para exploración de segregación urbana.

Razón de momios del modelo de regresión logística binomial para estimar la probabilidad de que un AGEB pertenezca al oriente de la ciudad de Guadalajara (2010).		
Categoría de referencia: Poniente de la ciudad de Guadalajara.		
	Modelo 1	Modelo 2
Índice de Estratos		0.1861***
Grado de escolaridad (años)	0.486*	
% sin derechohabiente serv. de salud	0.0019*	
Pob. Derechohabiente del Seguro Popular	1.003*	
% de hogares con jefatura femenina	0.000000038***	
Ocupantes por cuarto promedio	0.0002296***	
% de viviendas con internet	0.0001767**	
Constante	114000000000***	1.6433***
Estadísticas		
Pseudo R2	0.3602	0.2977
Prob > chi2	0.000	0.000

* p<0.05; ** p<0.01; *** p<0.001.

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

“El río no es profundo, solo es que no lo quieren cruzar”:

Anclajes subjetivos, reconocimiento y justificación de la desigualdad.

Además del análisis objetivo realizado anteriormente, se llevaron a cabo una serie de entrevistas semi-estructuradas para explorar los significados de la división simbólica de la ciudad. Si bien el análisis que a continuación se presenta está aún en su etapa exploratoria, es posible trazar conclusiones importantes.

La mayoría de los entrevistados mencionaron vivir al oriente de la ciudad, y la totalidad de estos expresaron no estar satisfechos con dicha zona, ya que dijeron que “no les gusta” el lugar en donde habitan, en repetidas ocasiones debido a la inseguridad:

“...No me gusta porque es una zona insegura y mal mantenida...”.

En contraste, los entrevistados que viven al sur y al poniente de la ciudad, refieren que les gusta el lugar en donde viven ya que “tiene vías de acceso y servicios”:

“...Si, es tranquila y hay buenas vías de acceso a otros puntos

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

importantes...”.

*“...Si me gusta porque tiene servicios aceptables
y está bien ubicada...”.*

*“...Si, es céntrica y tiene accesos rápidos a todos los lugares
de la ciudad...”.*

“...Si es relativamente segura, limpia y con vegetación decente...”.

Ahora bien, a pesar de que la gran parte de la población entrevistada vive en la zona oriente de la ciudad, ellos refieren que los lugares donde trabajan, estudian y/o frecuentan su tiempo de ocio se ubican principalmente al poniente y sur de la ciudad; por ejemplo en la Zona de Chapultepec, el Centro y en la Colonia Americana:

*“...Estudio en Zapopan Centro, y los lugares a los que normalmente
voy es al sur y al poniente de la ciudad...”.*

*“...Trabajé cerca del parque metropolitano [al poniente de la
ciudad]... me gusta ir al centro de Tlaquepaque, Plaza Fórum, el
centro de Guadalajara, y la zona de Chapultepec...”.*

*“...Estudio en el CUCS...me gusta ir a plazas, al cine sobre todo al
poniente y al sur de la ciudad, ya sabes, la Gran Plaza, Galerías, y de
repente a Centro Magno [todo esto al poniente de la ciudad]...”.*

Las respuestas anteriores nos muestran lo que se señalaba al principio del artículo: en el imaginario de los habitantes de la ciudad de Guadalajara, el lado oriente no existe, “no hay nada” además de colonias de casas populares e inseguridad. La disparidad material-objetiva entre ambos lados de la ciudad tiene su anclaje en la afirmación del sujeto en cuanto a lo peligroso y deleznable del lado oriente de la ciudad, frente a la fuente de entretenimiento y actividades diarias que representa el poniente de la ciudad.

Otro ítem es referente a “si tuvieran la oportunidad de cambiarse de colonia en donde vives, ¿a dónde sería y por qué?”, pregunta a la cual los entrevistados en su mayoría coincidieron en responder que quisieran cambiarse a las colonias del poniente (Zona Minerva, Providencia):

*“...Me gustaría cambiarme a Residencial Victoria, está cerca de
donde vivo y pues las casas son más grandes...”.*

“..Zona Providencia Guadalajara, porque me gusta la zona...”.

“...Providencia, por mi trabajo y por los grupos recreativos

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

*conformados por vecinos que usan los parques
como puntos de encuentro...”.*

*“Santa Tere o Zona Centro, porque hay más cosas que hacer,
más personas en la calle, menos tiempo en moverme...”.*

*“Chapalita es una colonia muy agradable, muy limpia, segura,
con comercio y todos los servicios al alcance...”.*

Las respuestas anteriores confirman el imaginario positivo y lleno de bondades de la zona poniente de la ciudad. En reiteradas ocasiones, esta significación se relaciona con causas enraizadas en el activismo ciudadano, el trabajo y la “buena” educación de su población.

En cuanto al cuestionamiento de “¿Cuál es su opinión acerca del lado oriente de la ciudad?”, la mayoría indicaron que “no hay servicios”, y es una parte de la ciudad que está olvidada por el gobierno, tanto en obras públicas como en lugares de recreación, hay más inseguridad y narcotráfico:

“...En esta zona no hay lugares de entretenimiento muy conocidos...”

*“...Esta olvidada por los gobiernos municipal y estatal... y tiene más
carencias que la zona poniente...”*

“...No hay nada, es sucio, abandonada y descuidada...”

*“...Es una zona mayormente marginada, de personas de escasos
recursos y mayor delincuencia...”*

*“...Es una zona muy descuidada mal mantenida, sucia, con
habitantes ignorantes, en cuanto educación ambiental. Por más que
el ayuntamiento pueda arreglar las calles, combatir el grafiti etc., si la
población sigue con esa mentalidad, todo seguirá igual...”.*

Por el contrario, el imaginario de la zona Poniente de la ciudad de Guadalajara, es más “positivo”, respecto a los servicios, recreación, y seguridad:

“...Ahí se concentra la mayoría de lugares “atractivos” de Gdl...”.

*“...tiene buenas vías de comunicación, rápidas, nuevas construcciones
y mejores condiciones de la infraestructura
Es bonito, pero poco accesible...”.*

*“...es más bonito, tiene mayores atractivos, mejor urbanización, gente
con mayores recursos económicos...”.*

“...Creo que esta zona tiene mayor plusvalía, mucha inversión

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

extranjera, personas de clase media-alta, muchísima contaminación y tráfico, malinchismo, clasismo y estilo de vida gringo...”.

Las respuestas anteriores continúan confirmando lo ya señalado. Los habitantes del poniente de la ciudad mencionan no conocer ni acudir frecuentemente al “otro lado de la calzada” porque “no hay nada”, mientras que los habitantes del oriente suscriben el discurso de marginalidad e inseguridad, y mencionan que todos los “atractivos” de la ciudad se concentran al poniente de la ciudad. La siguiente pregunta (respecto a las partes que consideraban “más bonitas”) corrobora de igual manera la diferencia al otro lado de la frontera simbólica, al poniente de la ciudad:

“...Providencia, Americana, Colinas de San Javier, Chapultepec country,

Limpieza en calles, orden vial, menos densidad de población...”.

“...el centro, el parque metropolitano, la zona Cruz del Sur y

Minerva, porque se vive tranquilo y se tiene a la mano casi todo lo que se necesita, plazas, parques, escuelas, hospitales...”.

“...El parque Rubén Darío porque ahí me paseaba mi mamá de niño, las colonias moderna y americana por su arquitectura...”.

“...Bosque Colomos, Chapalita, por la limpieza y vegetación...”.

“...Poniente por ser más nuevo y moderno...”.

Respecto a la pregunta de “¿A partir de qué calle o zona podrían decir que la ciudad de Guadalajara pasa de ser el lado “poniente” al lado “orienté”?; la mayoría de los encuestados mencionaron la Calzada Independencia, seguido de la Av. Federalismo (la cual al sur continúa como la Av. Colón). Esto confirma que, estas vialidades no son sólo la barrera objetiva de diferenciación en la ciudad, sino que son una frontera simbólica profundamente grabada en el imaginario de la población. En la mayoría de los casos, esta respuesta surge rápida y espontáneamente, mostrando la incorporación de un discurso social más que la reflexión consiente.

Por último y en relación con lo anterior, la pregunta más significativa para nuestra investigación fue: “¿Has escuchado alguna vez la expresión “de la calzada para allá”? ¿Qué opinas de esta idea?”, a lo cual respondieron:

“..Pues opino que es una forma de dividir a la perrada...”

“...Todo tiene una razón de ser, y es parcialmente correcta...”

“...Siempre se escucha, me parece discriminatorio, pero a la vez es una realidad las diferencias de las zonas...”

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

“Si. Creo que es bastante cierta. La ciudad tiene una fuerte división de clase. Aunque cada día parece diluirse menos ya que a las personas pobres las están desplazando a las periferias y quitándoles sus propiedades para poner el proyecto de Ciudad Creativa Digital. Que si se lleva a cabo, joderá completamente nuestra ciudad...”

“Sí es cierto, menos seguridad más pobreza...”

“...Desgraciadamente así es, desde el cuidado de las calles, los servicios con los que cuentan son mínimos como plazas, hospitales, parques...”

“...Sí, me parece curiosa por sus precedentes desde la fundación de GDL, y como la división del río de San Juan de Dios se empleó, para resguardarse de los indígenas a la vez que para provocarles deseos de superación. Hoy aún discrimina y denota que el oriente es un lugar peligroso, y el poniente un sitio al cual debemos aspirar y sólo lograremos con la superación personal...”.

Nuevamente, la similitud de las respuestas muestra la incorporación de un discurso y una explicación social. La explicación y la matriz de retribuciones que toca a los habitantes de cada uno de los lados de la ciudad está bien estabilizada, y limitada (y tal vez institucionalizada): “Algo tiene de cierto” hablar de las grandes diferencias entre ambos lados de la ciudad, discrimina pero muestra la realidad; es cierta, pero no es más que la reproducción de un régimen de desigualdad que se continúa por la “falta de apetito emprendedor y de superación” de los habitantes del oriente de la ciudad. Al final, “las persona podrían superarse y mudarse a otro lado de la ciudad, si así o quisieran”. Ese es el discurso.

Este análisis exploratorio ha mostrado como es que existe una serie de significados y subjetividades que anclan y reproducen la frontera simbólico-material que es la calzada Independencia al momento de dividir la ciudad de Guadalajara. Si bien algunos reconocen que la población del oriente se ve afectada por menor inversión pública, son más los entrevistados que hilan argumentalmente el reconocimiento de las carencias del oriente, con el desdoblamiento de una matriz de merecimiento, en donde se justifican las amplias desigualdades mediante la atribución de características negativas a la población más vulnerable, “el pobre culpable”, “el pobre flojo”, apelando a su “cultura”, lo que, al final de cuentas, termina justificando la desigualdad y la segregación social que se vive y percibe en Guadalajara.

Conclusiones

En el presente artículo se ha explorado la desigualdad y segregación social en la ciudad de Guadalajara, tanto desde un enfoque material-objetivo, como de un enfoque de significados-subjetivo, bajo la hipótesis de que ambos completan un ciclo que reproduce las disparidades en la ciudad.

Se habló de la raíz histórica de las desigualdades entre el oriente y el poniente de la ciudad, y la importancia objetiva y subjetiva que ha tenido y continúa teniendo la frontera de la calzada Independencia (anteriormente el río San Juan de Dios).

El contraste material-objetivo entre ambos lados de la ciudad confirma la particularidad ya encontrada por otros autores sobre el alto grado de segregación urbana de la ciudad (respecto al observado en otras ciudades del país con características similares) y puede dejar sorprendido a los no conocedores de la ciudad respecto a lo “bien planeada” que parece la segregación de la ciudad.

Pero estas diferencias, además, tienen su correlato en términos de imaginarios y de discursos estabilizados e incorporados en la población de la ciudad. Procesos como 1) la estigmatización de los habitantes del oriente de la ciudad, 2) el distanciamiento del “otro social” visible al decir que “no hay nada en el oriente” o “no sabe ni que hay en el oriente de la ciudad” y 3) la culpabilización de los habitantes del oriente a “no aspirar a superarse”, como lo hacen los habitantes del poniente de la ciudad, son sólo algunos síntomas que dan cuenta de la justificación de la desigualdad, la fractura simbólica de la ciudad y la profundidad de la frontera subjetiva en la que se ha convertido la calzada Independencia, la cicatriz en medio de la ciudad. El anclaje simbólico está enraizado hondamente. Es la conjunción del análisis de estas dos dimensiones las que podrán mostrar dónde es donde debería de actuarse en búsqueda de la reducción de las disparidades y el fortalecimiento de la cohesión social de la ciudad. Si bien queda pendiente un análisis más riguroso conjunto del ámbito objetivo y subjetivo de la desigualdad y la segregación social en la ciudad de Guadalajara, así como un análisis longitudinal que dé cuenta de la dinámica de dichos contrastes, el trabajo presente es un buen comienzo para un proyecto que deberá tener tal fuerza como la tiene el problema de investigación en el que se interesa, para algún día olvidarnos de la frase “De la calzada para allá”.

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

BIBLIOGRAFÍA

Ariza, M., & de Oliveira, O. (2006). Familias, pobreza y desigualdad social en Latinoamérica : una mirada comparativa. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 22(1), 6–42.

Ariza, Marina; Solís, Patricio (2000) “Dinámica socioeconómica y segregación espacial en tres áreas metropolitanas de México, 1990 y 2000”, *Estudios Sociológicos*, vol. XXVII, núm. 79, 2009, pp. 171-209, El Colegio de México, A.C., Distrito Federal, México.

Barba y Valencia (2013) “La transición del Régimen de Bienestar mexicano: entre el dualismo y las reformas liberales”, *Revista Uruguaya de Ciencia Política Volumen 22, N° 2*, pp 47-76.

Bayón, María Cristina (2009) “Oportunidades desiguales, desventajas heredadas. Las dimensiones subjetivas de la privación en México”, *Espiral*, vol. XV, núm. 44, enero-abril, 2009, pp. 163-198, Universidad de Guadalajara, Guadalajara, México.

Bayón (2012) “El “lugar” de los pobres: espacio, representaciones sociales y estigmas en la ciudad de México”, *Revista Mexicana de Sociología* 74, núm. 1 (enero-marzo, 2012): 133-166.

Bayón (2013) “Hacia una sociología de la pobreza: la relevancia de las dimensiones culturales”, *Estudios Sociológicos*, vol. XXXI, núm. 91, enero-abril, 2013, El Colegio de México, Distrito Federal, México: 87-112

Bayón y Saraví (2014) “The Cultural Dimensions of Urban Fragmentation. Segregation, Sociability, and Inequality in Mexico City”, *Latin American Perspectives*, issue 189, vol. 40 no. 2, Marzo 2013 35-52.

CONAPO (2010) “Metodología de estimación del índice de marginación urbana, 2010”, CONAPO, México.

Cortés, Fernando y Vargas, Delfino (2013) “La dependencia temporal de la marginación municipal en México 1990-2010: Una tercera mirada al índice de marginación”, Documento de trabajo, Programa Universitario de Estudios de Desarrollo, UNAM, México.

Di Virigilio, Mercedes y Mariano Perelman “Dinámicas territoriales en la producción de la des-

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

igualdad de Buenos Aires” in Gledhil, Hita and Perelman (ed.) *Disputas em torno do Espaço Público Urbano: Processos de Produção/ Construção e Apropriação das cidades*” Salvador, Bahia, UFBA (en prensa).

Fraser, N. (1997). *Redistribución o Reconocimiento*”, en *Iustitia Interrupta. Reflexiones críticas desde la posición “post-socialista.”* Siglo del Hombre Editores, Universidad de Los Andes.

Giglia, A. (2012) “El habitar y la cultura: perspectivas teóricas y de investigación”, *Anthropos*, Barcelona.

Hernández (2005) “De la calzada para allá”, *La Gaceta de la Universidad de Guadalajara*, edición 561, Guadalajara, México.

Honneth, A. (2003). “Redistribution as Recognition: a response to Nancy Fraser. In *Redistribution or Recognition?: A political-philosophical exchange* (pp. 111–197). London: Verso.

INEGI (2013) “Anuario estadístico y geográfico de los Estados Unidos Mexicanos; México de un vistazo; Anuarios estadísticos y geográficos de los estados; Perspectivas estadísticas”, INEGI, México.

Lamont, M. (2012) “Toward a Comparative Sociology of Valuation and Evaluation”, *Annual Review of Sociology*, 38, 201–221.

Linét, Flores Silvia (2000) “Las Calles Históricas de Guadalajara”, tomo III, Guadalajara.

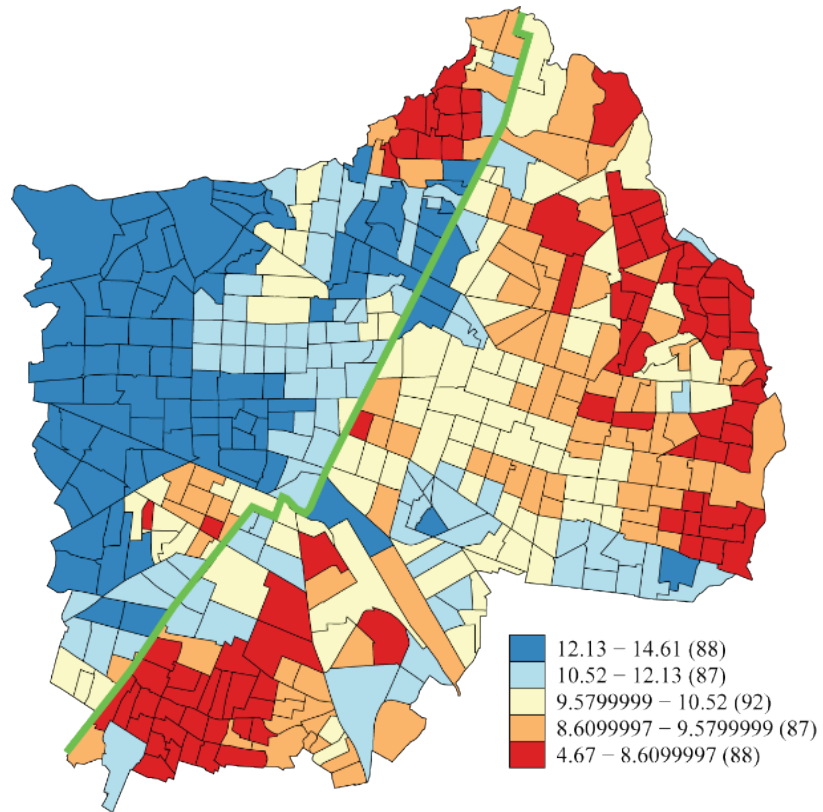
Perelman, Mariano (2015) “Trabajo, relaciones sociales y temporalidad. Hacia un enfoque etnográfico de la desigualdad en el espacio público en Buenos Aires, Argentina”. Ponencia presentada en el 1º congreso internacional AIBR.

Real (2011) “De la calzada para allá”, *Proceso edición Jalisco*, edición 15 de enero de 2011, México.

Ruvalcaba y Schteingart (2012) “Ciudades divididas: Desigualdad y segregación social en México”, *Centro de Estudios Demográficos, Urbanos y Ambientales, El Colegio de México*, México.

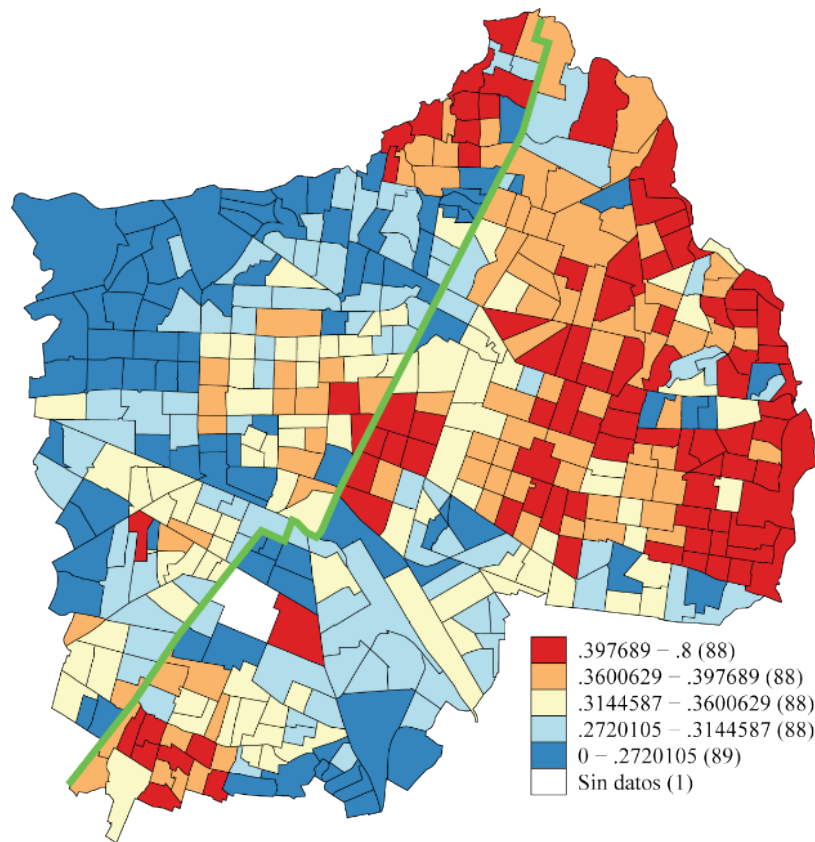
ANEXO

Mapa 5: Grado promedio de Escolaridad



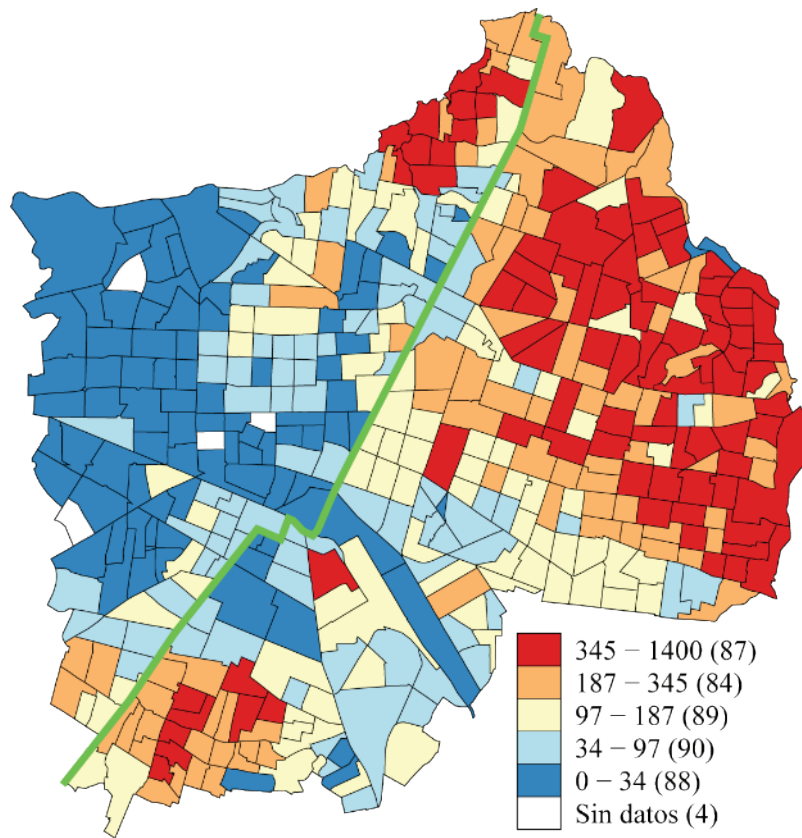
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Mapa 6: Porcentaje de población sin derechohabiencia de servicios de salud, quintiles.



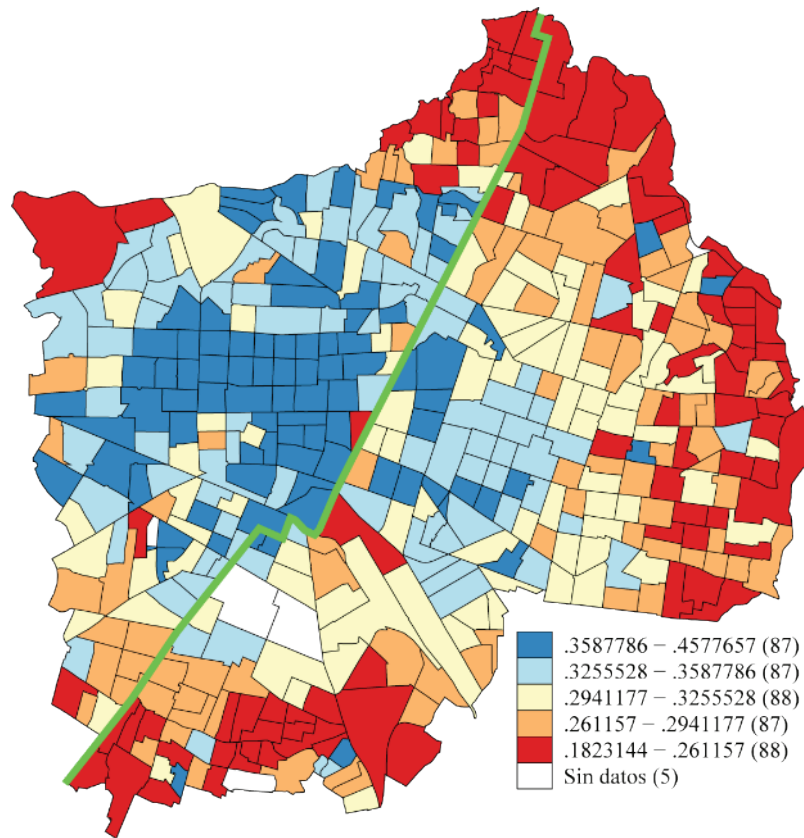
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Mapa 7: Población con Seguro Popular



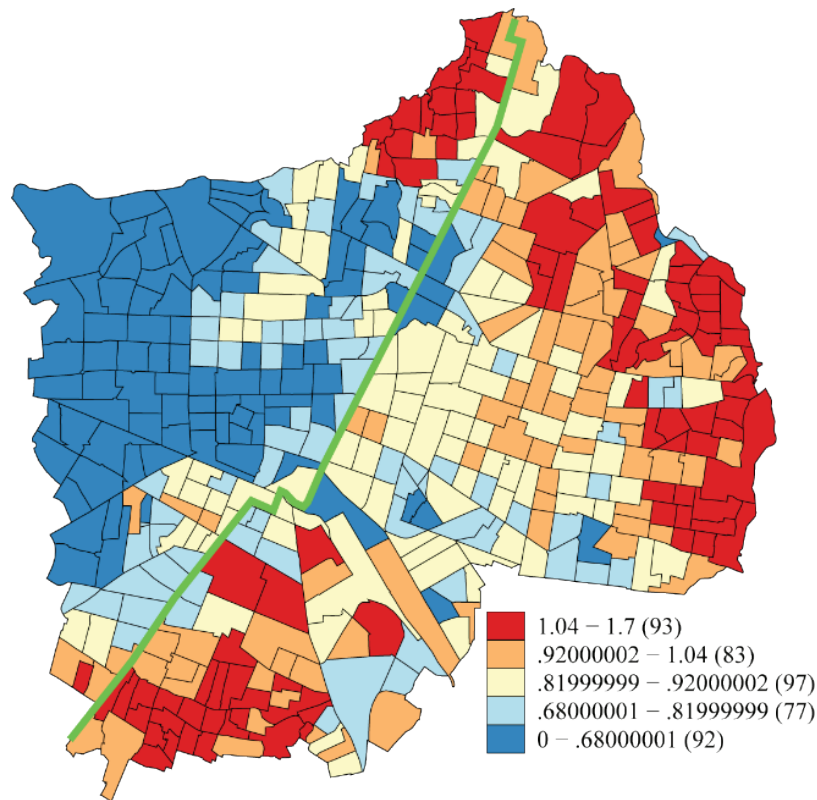
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Mapa 8: Tasa de hogares con jefas de familia



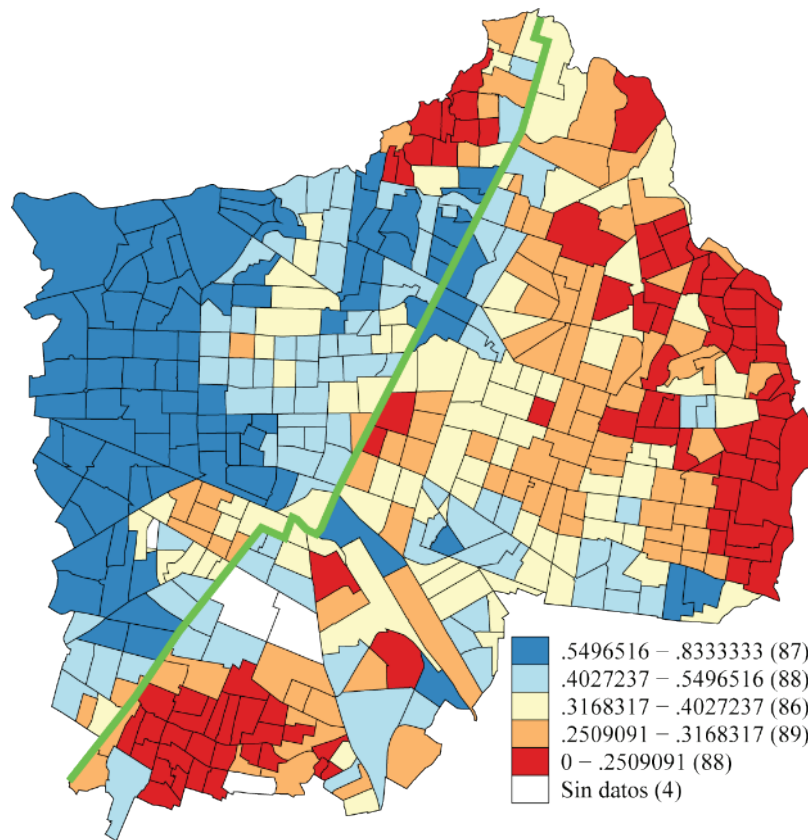
Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Mapa 9: Ocupantes promedio por habitación



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

Mapa 10: Viviendas con internet



Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.

CONSEJO MEXICANO DE CIENCIAS SOCIALES

5° Congreso Nacional de Ciencias Sociales

“La agenda emergente de las ciencias sociales: Conocimiento, crítica e intervención”.

Tabla 5: Resultados del cálculo del índice de estratificación para Guadalajara-2010 por AGEB.

Cálculo Índice de diversidad socioeconómica				
Análisis factorial	Obs:			433
Método: Factores por componentes principales				
Rotación: Sin rotación				
Factor	Eigenvalue	Diferencia	Proporción	Acumulada
Factor1	4.13054	3.78823	0.9319	0.9319
Factor2	0.34231	0.19368	0.0772	1.0091
Factor3	0.14863	0.16904	0.0335	1.0427
Factor4	-0.02042	0.03818	-0.0046	1.0381
Factor5	-0.0586	0.05147	-0.0132	1.0248
Factor6	-0.11006	.	-0.0248	1
LR test: independiente vs. saturado: $\chi^2(15) = 2992.18$ Prob> $\chi^2 = 0.0000$				
Cargas por factor y varianza única				
Variable	Factor1	"Uniqueness"		
Grado promedio escolaridad	0.9711	0.0275		
% sin Derechohabencia	-0.6919	0.4355		
Pob. c/ Seguro Popular	-0.7762	0.3362		
% hog. c/ jefatura femenina	0.5568	0.4835		
Ocupantes promedio p/ cuarto	-0.9538	0.0602		
% hogares c/ internet	0.9415	0.0357		

Fuente: Elaboración propia con datos de INEGI.